

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лекс-Финанс» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А40-142439/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лекс-Финанс» (далее – ООО «Лекс-Финанс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Группа компаний Спектрум» (далее – ЗАО «Группа компаний Спектрум») о взыскании 346 547 руб. 25 коп. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд города Москвы решением от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Лекс-Финанс», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Лекс-Финанс» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

ООО «Лекс-Финанс» является собственником части здания расположенного по адресу: Москва, Б. Дмитровка, д. 23, стр. 1.

ООО «Лекс-Финанс» заключило 04.07.2013 с управляющей компанией - закрытым акционерным обществом «Аренда офисов» (далее – ЗАО «Аренда офисов») договор на комплексное техническое обслуживание зданий, сооружений и оборудования и дополнительное соглашение об организации выполнении работ по ремонту фасада названного здания.

Указанная управляющая компания заключила с обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (далее – ООО «ИнвестСтрой») договор подряда № 30/07 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания на сумму 2 309 714 руб. 97 коп.

ООО «Лекс-Финанс», оплатив расходы названной компании по выполнению капитального ремонта фасада здания, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании ЗАО «Группа компаний Спектрум» 346 547 руб. 25 коп, ссылаясь на то, что ответчик, являясь собственником помещений в названном здании, обязан возместить истцу часть расходов по ремонту фасада.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, правильно применив положения статей 1102 и 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности истцом факта возникновения у ответчика неосновательного обогащения в указанной сумме за счет истца.

Суды исходили из следующего: истец не представил доказательств согласования со всеми собственниками здания, в том числе и с ответчиком, выбор подрядной организации, объема работ по ремонту фасада здания, сметы расходов на ремонт, сведений, позволяющих установить количество и состав всех собственников здания для определения доли каждого в расходах по ремонту фасада здания; договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют; в материалах дела не имеется доказательства несения истцом расходов по ремонту фасада определенной площади в названном здании, поскольку истец передал в управление ЗАО «Аренда офисов» несколько зданий.

Несостоятелен довод заявителя о том, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности ООО «ИнвестСтрой» (подрядчика), не привлеченного к участию в деле. Суды не принимали решение о правах и обязанностях ООО «ИнвестСтрой», которое к тому же не обращалось с жалобой на принятые по настоящему делу судебные акты.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лекс-Финанс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева