

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15924

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Чигряй М.В. (г.Киренск) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2015 по делу № А19-12993/2013 Арбитражного суда Иркутской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Киренский речной порт» (далее – должник) как отсутствующего должника в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.03.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи судна от 18.12.2012 № 48, заключенного 18.12.2012 между должником в лице генерального директора Чигряя А.Д. и Чигряй М.В., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 26.08.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чигряй М.В. просит отменить обжалуемое постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм

материального и процессуального права. Заявитель считает, что оснований для отмены судебных актов не имелось.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отменяя судебные акты, суд округа указал на необходимость проверки довода конкурсного управляющего должником о существенном различии стоимости судна при его покупке должником, продаже Чигряй М.В. и последующей продаже третьему лицу, учитывая при этом наличие у должника на момент заключения спорной сделки заинтересованными лицами признаков неплатежеспособности.

При таких условиях у суда кассационной инстанции имелись основания, предусмотренные статьей 288 Кодекса, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято судом округа в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Чигряй М.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев