79015_747088

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «08» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества семеноводческая агрофирма «Русь» (Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Днепровская,) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2015 по делу №А32-33898/2014,

по иску закрытого акционерного общества семеноводческая агрофирма «Русь» (далее – агрофирма) к администрации муниципального образования Тимашевский район, администрации Днепровского сельского поселения Тимашевского района о признании права собственности на артезианские скважины № 72856 (литера 1) и 26597 (литера 2), расположенные по адресу: Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Днепровская, ул. Кузнечная, 13Г; обязании филиал федерального бюджетного учреждения «Кадастровая палата» по Краснодарскому краю поставить на кадастровый учет указанные объекты недвижимости; обязании Тимашевский отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю произвести государственную регистрацию права собственности агрофирмы на названные артезианские скважины,

третьи лица: Тимашевский отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, федеральное бюджетное учреждение «Кадастровая палата» по Краснодарскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением, Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 25.08.2015, агрофирме отказано в удовлетворении заявленных требований.

Агрофирма обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на абзац 3 пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»; пункт 11 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие спорного имущества у правопредшественника истца.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу семеноводческая агрофирма «Русь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков