

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16174

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-188573, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 16.06.2014 № 03-02/27700/0064 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением суда первой инстанции от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество, обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по данному делу судебные акты, указывает на нарушение судами его прав и законных интересов в результате неправильного применения норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением обществом доначислен, в числе прочего, налог на добавленную стоимость в размере 1 850 690 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и взыскан штраф, предусмотренный статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием доначисления названного налога послужил вывод инспекции о неисполнении обществом обязанности по его уплате в качестве налогового

агента при приобретении налогоплательщиком у Федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней при Министерстве финансов Российской Федерации» (далее – Гохран России) по договору от 12.11.2013 № 32-15-052-265/93 об отпуске из Госфонда России необработанных природных алмазов специальных размеров массой 10,8 карата и более.

Судами установлено, что в соответствии с пунктом 3.2 указанного договора стоимость ценностей определяется исходя из предложенной обществом стоимости ценностей без налога на добавленную стоимость, право на приобретение которых получено обществом в результате проведенного аукциона. Общая стоимость ценностей определяется с учетом налога на добавленную стоимость, исчисляемого обществом расчетным путем и уплачиваемого в бюджет в порядке, установленном Налоговым кодексом.

Суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив характер спорной сделки, установили, что продавец – Гохран России уведомлением от 25.12.2012 № 32-10-116-135/3425, направленным в адрес налогового органа, отказался с 01.01.2013 на год от освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость по операциям, предусмотренным подпунктом 10 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса.

С учетом установленных обстоятельств и руководствуясь положениями пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса, суды пришли к выводу, что общество является налоговым агентом при реализации Гохран России в адрес налогоплательщика спорных ценностей и должно выполнять обязанности по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет, исчисленного со спорных операций.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых по данному делу,

поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся, по сути, к их ошибочному толкованию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гранит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова