

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МК Картон» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.03.2015 по делу № А53-28233/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МК Картон» к Ростовской таможне (далее – таможня) о признании незаконными решений таможни о классификации товаров от 11.08.2014 № РКТ 10313010-14/000044, РКТ 10313010-14/000045, РКТ 10313010-14/000046, РКТ 10313010-14/000047,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 02.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами при классификации ввезенного товара.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом заключений эксперта ЭКС ЦЭКТУ, ГОСТа 7500-85, ГОСТа Р 53636-2009, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2001 № 830 «О таможенном тарифе Российской Федерации и Товарной

номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, Единым Таможенным тарифом таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденными Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18 и Решением Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 № 130, суды учли, что основанием для отнесения картона к товарной субпозиции по коду ТН ВЭД 4810 92 300 0 является наличие в многослойном картоне одного наружного беленого слоя.

Установив, что при производстве исследованного верхнего слоя картона использовались уже ранее отбеленные вторичные (макулатурные) волокна, которые были изначально подвергнуты процедуре отбеливания при производстве первичной целлюлозной массы, а в основу понятия "беленый слой" применительно к картону товарной позиции 4810 ТН ВЭД входит наличие беленых волокон целлюлозы в исследуемом слое, независимо от того, подвергались ли эти волокна отбеливанию непосредственно в процессе производства слоя картона или же эти волокна привнесены в слой картона из ранее отбеленной целлюлозы, суды пришли к выводу об обоснованности решения таможи о классификации товара по коду 4810 92 300 0.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МК Картон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова