

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Капитель» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по делу № А40-83285/2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Кванта» (далее – общество «Кванта», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Капитель» (далее – общество СК «Капитель», ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 012 185 рублей 20 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 503 983 рублей 97 копеек.

Обществом СК «Капитель» подан иск о взыскании с общества «Кванта» 310 950 рублей 86 копеек неустойки.

Дела по указанным искам объединены судом в одно производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015 первоначальный иск удовлетворен частично; с общества СК «Капитель» в пользу общества «Кванта» взыскано 1 901 142 рубля 76 копеек основного долга, 276 046 рублей процентов, 22 101 рубль государственной пошлины, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Иск общества СК «Капитель» удовлетворен в полном объеме. Судом произведен зачет

требований, в результате которого с общества СК «Капитель» в пользу общества «Кванта» взыскано 1 866 237 рублей 90 копеек основного долга, 12 882 рубля государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество СК «Капитель» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель выражает несогласие с судебными актами в части взыскания стоимости работ по дополнительному соглашению № 1 в сумме 3 742 607 рублей 44 копейки и дополнительному соглашению от 01.07.2012 № 5 в сумме 747 061 рубль 49 копеек.

При этом заявитель ссылается на то, что по дополнительному соглашению № 1 стоимость работ не была согласована сторонами и определена судом на основании противоречивых и недостоверных доказательств; указывает на несогласие с выводами, содержащимися в экспертном заключении; считает необоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе эксперта в судебном заседании и о назначении повторной экспертизы.

Заявитель настаивает на том, что дополнительное соглашение № 5 сторонами не заключалось, сметный расчет работ не составлялся и не утверждался, предъявленные работы с ответчиком не согласовывались, в связи с чем такие работы (даже если бы они выполнялись) приемке и оплате не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества СК «Капитель», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 04.05.2012 между обществом «Кванта» (субподрядчик) и обществом СК «Капитель» (генеральный подрядчик) заключен договор строительного подряда № 01/05, по условиям которого субподрядчик принимает на себя выполнение работ по завершению

строительства хоз-бытовой канализации, ливневой канализации, водопровода и противопожарного водопровода в рамках (основного) проекта; завершению выполненных работ по дополнительным соглашениям, возникших в процессе строительства вышеперечисленных инженерных сетей; устройству наружных сетей водопровода и канализации к административному зданию; выполнение дополнительных работ, связанных со сдачей инженерных сетей в эксплуатацию, не предусмотренных (основным) проектом.

Стоимость работ предусмотрена пунктом 3.1 договора.

Впоследствии между сторонами заключен ряд дополнительных соглашений.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом СК «Капиталь» обязанности по оплате выполненных в рамках дополнительных соглашений работ, общество «Кванта» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Предъявляя встречные требования, общество СК «Капиталь» сослалось на нарушение обществом «Кванта» сроков выполнения работ, в связи с чем на основании пункта 22.4 договора истцу начислена неустойка.

Удовлетворяя первоначальные требования в части, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 702, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание экспертное заключение, исходили из выполнения истцом работ по дополнительным соглашениям.

При этом суды отклонили довод ответчика о необходимости применения к работам, выполненным по дополнительному соглашению № 1, расценок, относящихся к строительству, поскольку из проектной документации следует, что фактически выполнялась реконструкция существующих сетей с учетом того, что работы производились применительно к ранее существовавшему объекту недвижимости.

Суды указали, что дополнительное соглашение № 5 не было подписано, однако работы по нему были фактически выполнены и приняты ответчиком путем подписания акта.

Также судами отмечено, что работы на объекте выполнены полностью, объект сдан в эксплуатацию, что подтверждено актами от 26.04.2013 по форме ОС-1а и установлено судебными актами по делу № А40-51540/2014.

Доводы заявителя о необоснованном отклонении ходатайств о вызове в судебное заседание эксперта, а также о проведении повторной экспертизы также подлежат отклонению, поскольку применительно к фактическим обстоятельствам, установленным судом в ходе рассмотрения настоящего спора, основания полагать, что отказ в удовлетворении процессуальных ходатайств ответчика мог привести к принятию неправильного судебного акта, отсутствуют.

Иные доводы жалобы, в том числе касающиеся выводов эксперта и незаключенности дополнительного соглашения № 5, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Капитель» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова