79007_747339

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 554-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу дачного некоммерческого товарищества «Дружба» (г.Улан-Удэ Республики Бурятия) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2015 № 302-ЭС14-8088, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Бурятия (г. Улан-Удэ) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2014 по делу № А10-5084/2013,

установила:

администрация муниципального образования «Кабанский район» (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Бурятия (далее – территориальное управление) о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером 03:09:690103:2.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия (далее - управление Росреестра), федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии» в лице филиала по Республике Бурятия, дачное некоммерческое товарищество «Дружба» (далее – товарищество «Дружба»).

В порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в дело вступил прокурор Республики Бурятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.03.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2014 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2015 № 302-ЭС14-8088 по жалобе территориального управления постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2014 отменено, решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.03.2014 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 01.07.2015, а также решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 названного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, земельный участок с кадастровым номером 03:09:690103:71 предоставлен товариществу «Дружба» в аренду сроком на 49 лет на основании постановления администрации от 20.08.2010 № 1785. Между администрацией и товариществом «Дружба» 20.08.2010 заключен договор № 211 аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности.

Впоследствии указанный земельный участок разделен на 209 участков, которые администрацией предоставлены гражданам - членам товарищества «Дружба» - за плату.

Полагая, что Российская Федерация незаконно зарегистрировала право собственности на земельный участок с кадастровым номером 03:09:690103:2, чем нарушила права и законные интересы муниципального образования «Кабанский район», истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что с 1993 года спорный земельный участок предоставлен государственному унитарному предприятию федерального уровня собственности на праве постоянного (бессрочного) пользования, поэтому в силу статьи 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» от 25.10.2001 № 137-ФЗ (далее - Закон № 137-ФЗ) право государственной собственности на спорный земельный участок является разграниченным и принадлежит Российской Федерации.

Суд округа, отменяя принятые по делу судебные акты, указал, что вывод судов о возникновении у Российской Федерации права собственности на земельный участок с кадастровым номером 03:09:690103:2 в силу закона с 01.07.2006 является преждевременным, поскольку на момент введения в действие с 01.07.2006 статьи 3.1 Закона № 137-ФЗ земельный участок с кадастровым номером 03:09:690103:2 не был разграничен в порядке, установленном Федеральным законом № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю» (далее - Закон № 101-ФЗ), по утвержденным актами Правительства Российской Федерации перечням; на спорном земельном участке не располагались объекты, в том числе относящиеся к федеральной собственности; земельный участок в соответствии с кадастровым паспортом на него предназначен для сельскохозяйственного производства и предполагался для использования обществом «Большереченское».

Отменяя постановление суда округа, коллегия судей исходила из следующего.

Открытому акционерному обществу «Большереченское», образованному в 2004 году в результате приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Большереченский» путем преобразования в ОАО «Большереченское» со 100% закреплением акций создаваемого акционерного общества в собственности Российской Федерации, перешло право постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком,

которое в силу пункта 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ названное общество вправе было переоформить в аренду или в собственность (с момента вступления в силу Федерального закона от 24.07.2007 № 212-ФЗ).

Издание администрацией постановления от 05.06.2007 № 535 о предоставлении земельного участка с кадастровым номером 03:09:690103:2 в аренду сроком на 49 лет не могло прекратить вещное право ОАО «Большереченское».

Более того, после предоставления в 1993 году в постоянное пользование земель сельскохозяйственного назначения транссовхозу «Большереченский», который являлся структурным подразделением федерального государственного предприятия «Восточно-Сибирская железная дорога» (далее – ФГУП «ВСЖД») Министерства путей сообщения Российской Федерации, администрация не вправе была принимать в отношении данных земель какие-либо распорядительные акты, влекущие изъятие отдельных участков, их перераспределение, прекращение прав на них, без предварительного прекращения в установленном порядке права постоянного (бессрочного) пользования ФГУП «ВСЖД» и его правопреемников.

Проанализировав в совокупности положения части 2 статьи 2, статей 3,4,5 Закона № 101-ФЗ, пункта 10 статьи 3 Закона № 137-ФЗ (в редакции, действовавшей до 01.07.2006), а также порядка, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2002 № 576 «О порядке распоряжения земельными участками, находящимися в государственной собственности, до разграничения государственной собственности на землю», Судебная коллегия пришла к правомерному выводу о том, что законодатель определил основания разграничения права собственности на землю: по принадлежности объектов, которые находятся на земельном участке, а также по субъектам, которым первоначально предоставлялся земельный участок.

Поскольку земельный участок предоставлялся федеральному предприятию, государственная собственность на землю подлежала разграничению исключительно в пользу Российской Федерации, при этом факт невключения спорного участка в перечень для оформления права собственности в соответствии с порядком, установленным законом, не порождает у субъекта Российской Федерации или муниципального образования возникновения с 01.07.2006 права собственности на этот объект.

Судебной коллегией с учетом смысла положений статьи 3.1 Закона № 137-ФЗ, правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 19.07.2011 № 2178/11, а также исходя из установленных судами обстоятельств (спорный земельный участок предоставлялся на праве постоянного (бессрочного) пользования транссовхозу «Большереченский», ФГУП «ВСЖД», ФГУП «Большереченский», созданным федеральными органами государственной власти), обоснованно сделан вывод о том, что право собственности Российской Федерации возникло в силу закона с 01.07.2006 и это право зарегистрировано в ЕГРП в соответствии с действующим законодательством.

Оснований не согласиться с выводами Судебной коллегии не имеется.

Установив существенные нарушения судом округа норм материального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судебная коллегия правомерно отменила постановление суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об отказе в иске.

Доводы жалобы товарищества «Дружба» свидетельствуют о несогласии с применением и истолкованием судами первой, апелляционной инстанций и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации норм материального права. Между тем возражения, приведенные в жалобе, выводов указанных судебных инстанций и Судебной коллегии не опровергают.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать дачному некоммерческому товариществу «Дружба» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова