

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аквалайф" (Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2015 по делу № А40-135583/2013 Арбитражного суда города Москвы по иску иностранной компании НЕСТЛЕ ВОТЕРС с.а.с / NESTLE WATERS s.a.s к обществу о признании незаконным, нарушающим исключительные права компании, ввоза на территорию Российской Федерации со стороны общества в отношении товара (минеральная вода), маркированного товарными знаками "PERRIER" (№№ 932595, 749472 и 729021 в Международном реестре товарных знаков) по декларациям на товары № 10130202/170913/0019952, № 10130202/180913/0020115 под таможенным режимом "выпуск для внутреннего потребления";

- о запрете обществу совершать любые действия по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара, указанного в декларациях на товары № 10130202/170913/0019952, № 10130202/180913/0020115, маркированного товарными знаками "PERRIER"

(№№ 932595, 749472 и 729021 в Международном реестре товарных знаков), без согласия правообладателя данных товарных знаков, в том числе: ввоз либо хранение, либо перевозку с целью продажи на территории Российской Федерации, предложение к продаже, продажу, демонстрацию на выставках и ярмарках или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- об обязанности общества за его счет изъять из гражданского оборота и уничтожить товар, указанный в декларациях на товары № 10130202/170913/0019952, № 10130202/180913/0020115, маркированный товарными знаками "PERRIER" (№№ 932595, 749472 и 729021 в Международном реестре товарных знаков).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания "Grand Beverage Limited",

установил:

постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2015 оставлено без изменения определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 о прекращении производства по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Максима".

Ссылаясь на нарушения порядка формирования суда в Суде по интеллектуальным правам и рассмотрение дела в незаконном составе, заявитель обратился с настоящей кассационной жалобой об отмене постановления Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2015.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права

и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, следовательно, являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Утверждение общества о рассмотрении Судом по интеллектуальным правам дела в незаконном составе, мотивированное распределением дела по указанию заместителя суда судьей Рогожину С.П., отклоняется.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Кодекса состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Наличие такого влияния на суд, рассмотревший настоящее дело в Суде по интеллектуальным правам проверялось судом, при этом общество пояснило, об отсутствии сомнений в беспристрастности судьи Рогожина С.П. (определение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2015).

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, и не свидетельствуют о нарушении ими норм права.

Согласно статье 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В данном случае, заявитель не доказал, что рассмотрение дела судьей Рогожиным С.П. привело к неправильному рассмотрению дела и фундаментальной судебной ошибке, свидетельствующей о наличии компетенции высшей судебной инстанции государства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Аквалайф" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова