

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15228

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Курасова Сергея Александровича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 по делу № А35-3621/2014,

### установил:

Комитет по управлению имуществом г. Курчатова (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Курской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Курасову Сергею Александровичу (далее – предприниматель Курасов С.А.) о взыскании денежных средств в виде неполученной арендной платы по договору аренды земельного участка от 14.06.2013 № 47 и пени в общем размере 283 705 рублей 74 копейки.

Предприниматель Курасов С.А. заявил встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Комитета неосновательного обогащения в сумме 118 203 рубля 75 копеек.

Решением Арбитражного суда Курской области от 08.05.2015 в удовлетворении исковых требований Комитета отказано, встречные требования предпринимателя Курасова С.А. удовлетворены в полном объеме.

Комитет обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 08.05.2015.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 апелляционная жалоба Комитета возвращена в связи с нарушением требований части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Комитет повторно обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 08.05.2015, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока на подачу апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции от 29.07.2015, Комитет обжаловал его в кассационном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 определение суда апелляционной инстанции от 29.07.2015 отменено. Ходатайство Комитета о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы удовлетворено. Дело направлено в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы Комитета по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Курасов С.А., ссылаясь на существенное нарушение судом норм процессуального права, просит отменить постановление арбитражного суда округа и прекратить производство по жалобе Комитета применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив обжалуемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен данным Кодексом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установление срока на обжалование решения арбитражного суда обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Однако при установлении порядка обжалования судебного акта на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должна быть обеспечена и реальная возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения. На это, в частности, направлено правило, предусмотренное частью 5 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Статья 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, апелляционная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать апелляционную жалобу, поскольку при повторной подаче жалобы пропущенный срок только увеличится.

Как следует из судебного акта, Комитет в пределах установленного на обжалование срока 09.06.2015 обратился с апелляционной жалобой на решение суда от 08.05.2015, направив жалобу в суд апелляционной инстанции.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 22.06.2014 возвратил апелляционную жалобу Комитета в связи с нарушением требований части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, поскольку жалоба направлена в суд апелляционной инстанции минуя суд, принявший обжалуемое решение.

Комитет повторно 10.07.2015 обратился с апелляционной жалобой через суд первой инстанции, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обоснование которого сослался то, что изначально апелляционная жалоба была подана с нарушением порядка ее подачи, минуя суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции определением от 29.07.2015 отказал в восстановлении пропущенного срока, признав причины пропуска неуважительными, и возвратил жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя определение апелляционного суда, суд округа руководствовался положениями статей 46, 123 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7, 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно исходил из того, что повторно возвращая апелляционную жалобу Комитета, суд не учел, что заявитель первоначально подал жалобу в установленный законом срок; пропуск срока при подаче повторной жалобы является незначительным.

При таких обстоятельствах, суд округа, в целях обеспечения беспрепятственного доступа заявителя к правосудию, признал приведенные в обоснование ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы причины уважительными, удовлетворив указанное ходатайство.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем в кассационной жалобе не приведено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации,

**определил:**

Отказать индивидуальному предпринимателю Курасову Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова