

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кутаниной Риты Зайкатовны (г. Щелково; далее – Кутанина Р.З.) от 14.10.2015

на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015

по делу № А40-1132/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Логис – Загородная Недвижимость» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о признана недействительными договоров купли-продажи земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения без строений на них, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Логис – управляющая компания» (далее – общество «Логис – управляющая компания»), применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кутанина Р.З. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Требования заявлены со ссылкой на статью 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивированы неравноценным встречным исполнением обществом «Логис – управляющая компания» встречных обязательств по рассматриваемым договорам.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из недоказанности неравноценности встречного исполнения обществом «Логис – управляющая компания» встречных обязательств, а также остальных оснований, необходимых для признания договоров недействительными по статье 61.2 Закона о банкротстве.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов