

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тамбову (г. Тамбов; далее – инспекция) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2015 по делу № А64-7493/2013,

по заявлению арбитражного управляющего Фурсова Сергея Викторовича (г. Липецк)

о признании незаконным решения инспекции о частичном отказе в компенсации расходов и взыскании вознаграждения за процедуру конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТТ» на общую сумму 14 349, 68 руб., взыскании 8000 руб. судебных расходов,

установил:

определением суда первой инстанции от 23.03.2015 заявленные требования удовлетворены в части взыскания с инспекции в пользу Фурсова С.В. 21 740, 89 руб. судебных расходов. Требование в части признания незаконным решения инспекции от 31.10.2014 № 05.1-10/025047 оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 23.06.2015 названное определение отменено в части взыскания с инспекции в пользу Фурсова С.В. вознаграждения арбитражного управляющего в размере 7888, 89 руб. В удовлетворении заявления в указанной части отказано. В части взыскания 8000 руб. судебных расходов определение от 23.03.2015 изменено: с инспекции в пользу Фурсова С.В. взыскано 3280 руб. судебных расходов. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 18.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права. Жалоба рассмотрена в пределах заявленных доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Право на возмещение расходов арбитражного управляющего и порядок их возмещения регламентируются статьями 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве определяет, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае освобождения или отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено этим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, связанных с проведением процедур банкротства, лицо (конкурсный кредитор, уполномоченный орган), обратившееся с заявлением о признании должника банкротом, обязано погасить данные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника (пункт 3 статьи 59 Закона). При этом согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Производимые конкурсным управляющим за счет средств должника расходы допускаются лишь в той мере, в какой это оправдано для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами. Расходы, производимые конкурсным управляющим, должны быть обоснованными, направленными на достижение

целей конкурсного производства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что Фурсов С.В., исполняя обязанности конкурсного управляющего ООО «ТТ» с 02.07.2014 по 08.08.2014, провел все мероприятия, необходимые для завершения процедуры банкротства упомянутой организации, в связи с чем заключил, что вклад Фурсова С.В. в достижение целей конкурсного производства существенно превышает вклад первоначально утвержденного конкурсным управляющим должником Данилова А.Б., который действий во исполнение обязанностей конкурсного управляющего не совершал и в установленный законодательством срок с заявлением о выплате вознаграждения не обращался.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями статей 20.6 и 59 Закона о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованном отказе инспекцией в выплате 7888,89 руб. Фурсову С.В. и необходимости взыскания в его пользу указанной суммы и издержек, цели расходования которых признаны судом обоснованными и необходимыми.

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность принятых судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам

Выводы судов не противоречат разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов