

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«09» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Племенной конезавод», (Астраханская область, Наримановский район, п. Краснопесчаный) на постановление Арбитражного суда Поволжского округ от 21.09.2015 по делу №А06-7249/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Племенной конезавод» (далее – ООО «Племенной завод»), к администрации муниципального образования «Наримановский район» о признании действий, выразившихся в выборе части земельного участка строительства линии ВЛ-110 кВ от ПС «Нефтепровод» до ПС «А НПС-5А» на территории Наримановского района Астраханской области из земель, переданных в аренду обществу по договору от 15.01.1999 незаконными, признании постановления от 25.12.2009 № 870, постановления от 26.08.2011 № 815 в части предоставления в аренду на два года закрытому акционерному обществу «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» (далее – акционерное общество) земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения фонда перераспределения земель района с кадастровым номером 30:08:040306:3, расположенного по адресу: Астраханская область, Наримановский район, в 30 км юго-западнее п. Краснопесчаный, в 11 км. Северо-западнее п. Тулата, для строительства линии электропередачи ВЛ-110 кВ от ПС «Нефтепровод» до ПС «А НПС-5А», в границах указанных в кадастровом паспорте земельного участка, площадью 39 797 кв. м незаконными, обязании администрации обратиться в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области» (далее – кадастровая палата) с заявлением о снятии с государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 30:08:040306:3, сформировать земельный участок размещения линии

электропередачи ВЛ-110 кВ на земельном участке из земель сельскохозяйственного назначения, имеющим адресные ориентиры: земельный участок из земель фонда перераспределения МО «Наримановский район», расположенный в 27,5 км юго-западнее пос. Краснопесчаный, в 28,4 км севернее пос. Прикаспийский Наримановского района Астраханской области путем согласования границ данного участка с обществом, заключить трехсторонний договор субаренды земельного участка для строительства линии электропередачи ВЛ-110 кВ от ПС «Нефтепровод» до ПС «А НПС- 5А», между обществом и акционерным обществом, с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 12.10.2013, 18.12.2013,

третьи лица: закрытое акционерное общество «Каспийский трубопроводный консорциум-Р», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 25.12.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014, в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2014 решение Арбитражного суда Астраханской области от 25.12.2013 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Астраханской области от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2015 решение и постановление, принятые при новом рассмотрении дела, отменено в части обязанности администрации муниципального образования «Наримановский район» обратиться в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области» с заявлением о снятии с государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 30:08:040306:3 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу. В указанной части в удовлетворении требований отказано.

ООО «Племенной завод» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление округа в части отказа

в удовлетворении заявленных требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части обязанности администрации обратиться в кадастровую палату с заявлением о снятии с государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 30:08:040306:3 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу, суд округа исходил из того, что оспариваемые ненормативные акты непосредственно не связаны с постановкой на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 30:08:040306:3.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Племенной конезавод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков