

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№302-ЭС15-18574

г. Москва

9 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Черкасовой Светланы Федоровны (город Красноярск) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 по делу № А33-4900/2010 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МОСТ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы Замыслов Максим Викторович и Провоторов Олег Владимирович в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратились в Арбитражный суд Красноярского края с жалобами на бездействие арбитражного управляющего Черкасовой Светланы Федоровны, выразившееся в необращении в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определений суда от 03.09.2010, от 31.01.2011, от 17.12.2010 о включении в реестр требований кредиторов должника требований общества с ограниченной ответственностью «ЕнисейМед» в размере 61 993 384 рублей 82 копеек, а также с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. денежных средств в возмещение убытков: в пользу Замыслова М.В. – 13 911 154 рублей 81 копейки, в пользу Провоторова О.В. – 9 462 296 рублей 28 копеек.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в признании незаконным бездействия арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. и отказа во взыскании с арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. в пользу конкурсного кредитора Провоторова О.В. 9 462 296 рублей 28 копеек. В этой части принят новый судебный акт об удовлетворении указанных требований. В остальной части судебные акты нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

Черкасова С.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа.

Одновременно заявительница ходатайствует о приостановлении исполнения указанного судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение.

С учетом доводов заявительницы, приведенных ею свидетельств, указывающих на объективную затруднительность поворота исполнения обжалуемых судебных актов, судья усматривает наличие оснований, предусмотренных частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для приостановления исполнения постановления окружного суда на срок до окончания производства в Верховном Суде Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Черкасовой Светланы Федоровны удовлетворить.

Приостановить исполнение постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 по делу № А33-4900/2010 Арбитражного суда Красноярского края на срок до окончания производства в Верховном Суде Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

