79015_747868

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-16565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «09» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» (Московская область, г. Видное) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу №А40-202980/2014

по иску Некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (далее – Фонд «Сколково») к Закрытому акционерному обществу «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» (далее – ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ») о взыскании задолженности по договору аренды от 01.07.2014 № 50108/01006/17-2014 в сумме 31 970 133 рублей 33 копеек и пени за просрочку внесения арендных платежей в сумме 2 735 537 рублей 60 копеек

по встречному иску ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ» к Фонду «Сколково» о признании недействительными пунктов 4.6, 4.7, 4.7.1, 4.7.2 Договора аренды от 01.07.2014 № 50108/01006/17-2014,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, а именно: с ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ» взыскано 31 970 133 рублей 33 копеек и 500 000 рублей неустойки, в удовлетворении встречного иска отказано.

ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды исходили из того, что на момент заключения договора аренды ЗАО ИСК «ЭНБИЭМ» располагало информацией относительно всех условий договора, в том числе, о цене договора, и приняло на себя все права и обязанности, определенные договором. Договор аренды подписан сторонами без разногласий и каких-либо претензий, арендатор исполнял взятые на себя обязательства.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Ссылка заявителя жалобы о применении к спорным правоотношениям пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 №73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации» необоснованна, поскольку указанные положения касаются условий договоров аренды государственного или муниципального имущества.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков