

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СИБУР-Транс» (г. Москва; далее – общество «СИБУР-Транс»)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2015 по делу № А40-60494/2014

по иску общества «СИБУР-Транс» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (г. Москва; далее – общество «РЖД») о взыскании 3 824 275,12 руб. убытков,

с участием третьего лица – ЗАО «Страховое общество «ЖАСО»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен частично: с общества «РЖД» в пользу общества «СИБУР-Транс» взыскано 3 129 705,42 руб. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СИБУР-Транс» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А40-60494/2014 было истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исковые требования мотивированы причинением истцу убытков в результате крушения 09.05.2013 по вине ответчика грузового поезда № 2035, в составе которого находились вагоны истца с грузом.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении от 01.11.1951 (далее – Соглашение, СМГС) и исходил из пропуска истцом девятимесячного срока исковой давности, установленного параграфом 3 статьи 31 Соглашения для обращения в суд с настоящим иском.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков за поврежденный вагон, суд апелляционной инстанции указал на то, что Соглашение не подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям. Суд исходил из позиции, изложенной в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», согласно которому при рассмотрении споров следует учитывать, что положения Устава об ответственности перевозчиков, грузоотправителей и грузополучателей за утрату и повреждение подвижного состава не лишают собственников и законных владельцев вагонов и контейнеров права на защиту их нарушенных прав и законных интересов в порядке и способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа признал вывод суда апелляционной инстанции несоответствующим положениям Соглашения (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) и фактическим обстоятельствам дела.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Несоответствия обжалуемых судебных актов судебной практике не установлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами первой и кассационной инстанций нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу

части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Одновременно с подачей кассационной жалобы обществом «СИБУР-Транс» заявлено ходатайство о зачете государственной пошлины в размере 3 000 (трех тысяч) руб., перечисленной по платежному поручению от 27.08.2015 № 12983, в счет уплаты государственной пошлины за рассмотрение настоящей кассационной жалобы. Данное ходатайство подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации

определил:

зачесть государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) руб., перечисленную по платежному поручению от 27.08.2015 № 12983, в счет уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы закрытого акционерного общества «СИБУР-Транс» по делу № А40-60494/2014.

Отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.