

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-12542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества "Газпромнефть - Московский НПЗ" на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2014 по делу № А40-157161/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по тому же делу,

по заявлению открытого акционерного общества "Газпромнефть - Московский НПЗ" (г. Москва, далее - общество "Газпромнефть МНПЗ") о признании незаконным и отмене постановления от 27.08.2014 № 14/29972 судебного пристава - исполнителя при директоре Федеральной службы судебных приставов - главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов Муженинковой Е.А. (г. Москва, далее - судебный пристав - исполнитель) об удовлетворении заявления (ходатайства) от 27.08.2014 по исполнительному производству №1/14/99001-ИП, обязанности вынести постановление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном листе № 565688,

заинтересованное лицо, - акционерная компания с ограниченной ответственностью "Джой лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк." (США, далее - компания),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Газпромнефть МНПЗ" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и привели к нарушению прав заявителя, выразившихся в необоснованном взыскании денежных средств в размере 3 632 786, 82 долларов США.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба вместе с делом может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании исполнительного листа № 565688, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-64205/2005, судебным приставом-исполнителем 25.10.2006 возбуждено исполнительное производство №195/07/11/77.

В ходе исполнительного производства 12.08.2013 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление № 195/07/11/77 (9259/28/1АС/2007) об обращении взыскания на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте при исчислении долга в рублях, находящиеся в банке и (или) иной кредитной организации, согласно которому сумма задолженности по исполнительному производству по состоянию на 12.08.2013 с учетом ранее взысканных с должника денежных средств, составила 50 881 782, 76 долларов США.

13.08.2013 с расчетного счета должника - общества "Газпромнефть МНПЗ" взыскана и перечислена на депозитный счет службы судебных приставов сумма в размере 1 694 363 365,91 рублей.

15.08.2013 судебным приставом-исполнителем приняты постановление № 195/07/11/77 (9259/28/1АС/2007) об отмене постановлений о запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества должника и постановление № 195/07/11/77 (9259/28/1АС/2007) об отмене постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника в связи с погашением должником в полном объеме задолженности перед взыскателем.

Однако находящиеся на депозитном счете службы судебных приставов указанные денежные средства не были перечислены взыскателю по причине принятия судами обеспечительных мер о запрете судебным приставам-исполнителям совершать действия по распределению и перечислению (выдачи) денежных средств в рамках исполнительного производства № 195/07/11/77 (9259/28/1АС/2007) по исполнительному документу - исполнительному листу

№ 565688, выданному Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-64205/2005.

В связи с передачей материалов исполнительного производства № 195/07/11/77 в другое подразделение, судебным приставом-исполнителем 19.05.2014 вынесено постановление №14/18 о принятии к исполнению исполнительного производства № 195/07/11/77 в отношении общества "Газпромнефть МНПЗ" и присвоении данному исполнительному производству нового регистрационного номера №1/14/99001-ИП.

По окончании срока действия обеспечительных мер, на основании постановлений судебного пристава-исполнителя от 24.07.2014 денежные средства, взысканные с должника и находящиеся на депозитном счете службы судебных приставов, были распределены и перечислены взыскателю в счет погашения долга.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 27.08.2014 №14/29972 удовлетворено заявление взыскателя о довызыскании денежных средств с должника в размере 3 632 786, 82 долларов США, составляющих недополученную сумму задолженности с учетом процентов в рамках исполнительного производства.

Из постановления судебного пристава-исполнителя от 27.08.2014 №14/29972 следует, что согласно требованиям исполнительного документа с должника подлежат взысканию денежные средства до даты осуществления полной оплаты взыскателю.

Поскольку точная денежная сумма по состоянию на 27.08.2013 составляла 51 100 384 долларов США, а 29.08.2014 после отмены обеспечительных мер, денежные средства были зачислены на расчетный счет взыскателя в сумме 47 467 597, 18 долларов США, возникла необходимость во взыскании денежных средств в сумме 3 632 786, 82 долларов США.

Не согласившись с принятым по делу постановлением судебного пристава-исполнителя от 27.08.2014 №14/29972, общество "Газпромнефть МНПЗ" обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Установив, что перечисленные с депозита службы судебных приставов взыскателю денежные средства составили 47 467 597,67 долларов США, тогда как сумма, подлежащая взысканию с должника, согласно требованиям исполнительного документа, по состоянию на 27.08.2013 составила 51 100 384 доллара США, остаток неисполненной части требований исполнительного документа в связи с изменением курса валюты, а также разницей курсов валют, установленных Центробанком России и открытым акционерным обществом "Сбербанк России" на момент перечисления долга взыскателю составил 3 632 786, 82 долларов США, и перечисление денежных средств на депозит службы судебных приставов в счет погашения долга перед взыскателем обусловлено не добровольными действиями должника, а принудительным списанием со счета должника в рамках исполнительного производства на основании постановления судебного пристава-исполнителя, направленного на принудительное исполнение требований исполнительного документа и судебного акта, руководствуясь положениями статей 6, 12, 14, 30, 47, 64.1, 72, 110

Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", принимая во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.12.2013 № 8993/13, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В кассационной жалобе общество "Газпромнефть МНПЗ" выражает свое несогласие с выводами судов относительно правомерности вынесения оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя от 27.08.2014 № 14/29972 и взыскания денежных средств в сумме 3 632 786, 82 долларов США, указывает на надлежащее исполнение возложенной обязанности в связи с перечислением в полном объеме денежных средств на депозитный счет подразделения службы судебных приставов, на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неперечислении денежных средств на расчетный счет взыскателя в период с 13.08.2013 по 20.08.2013. Полагает, что действия судебного пристава-исполнителя по дополнительному взысканию денежных средств в размере 3 632 786, 82 долларов США фактически направлены на компенсацию финансовых потерь, возникших в связи с несвоевременным перечислением денежных средств судебным приставом-исполнителем на расчетный счет взыскателя. Ссылается на вступивший в законную силу судебный акт - постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2015 по делу № А40-126716/2014, имеющий преюдициальное значения для настоящего дела, которым установлен факт погашения задолженности обществом "Газпромнефть МНПЗ" перед взыскателем и незаконность наложения судебным приставом-исполнителем ареста в размере 3 632 786, 82 долларов США на денежные средства должника, а также на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2014 по делу № А40-120711/2013, которым признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неперечислении в установленный законом срок денежных средств в размере 1 694 363 365,91 рублей.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества "Газпромнефть - Московский НПЗ" с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов