

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17237

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр повышения энергетической эффективности» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.04.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 по делу № А81-1350/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр повышения энергетической эффективности» к Департаменту городского хозяйства Администрации города Новый Уренгой, с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании основной задолженности по муниципальному контракту № 0190300003013000833-0390427-01 в размере 2 032 218 руб. 54 коп. и договорной неустойки за период с 23.12.2013 по 04.02.2015 в размере 227 561 руб. 50 коп.,

по встречному иску Департамента городского хозяйства Администрации города Новый Уренгой к обществу с ограниченной ответственностью «Центр повышения энергетической эффективности» о взыскании неустойки в связи с нарушением сроков выполнения работ за период с 21.12.2013 по 07.02.2014 в размере 1 353 903 руб. 42 коп.,

**установил:**

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, постановлением

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015, в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр повышения энергетической эффективности» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 21.11.2013 между Департаментом (заказчик) и ООО «Центр повышения энергетической эффективности» (исполнитель) заключен муниципальный контракт от № 0190300003013000833-0390427-01 (далее - контракт), по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по разработке схем водоснабжения и водоотведения (далее - схема) муниципального образования город Новый Уренгой на перспективу до 2028 года (с выделением первой очереди-2018 год), включая создание электронной модели, передать полученный результат на бумажном и электронном носителях, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке, сроках и на условиях, установленных контрактом согласно техническому заданию.

Срок выполнения работ для проекта схемы с момента заключения контракта до 16.12.2013; внедрение электронной модели - с момента заключения контракта до 20.12.2013.

Срок действия контракта установлен с момента заключения и до 25.12.2013.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 711, 720, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе контракт, заключения экспертов представленные сторонами, заключение судебной экспертизы, переписку сторон, установив передачу результата работ только в электронном виде, значительное количество замечаний и их существенность, передачу результата работ на бумажном носителе спустя 7 месяцев после окончания срока выполнения работ и срока действия контракта и спустя 3 месяца после инициирования искового производства и после проведения

повторного аукциона, отсутствие доказательств создания электронной модели централизованной системы водоснабжения и ее внедрения в ПО на рабочем месте заказчика, пришли к выводу о том, что истец не создал результат работ, соответствующий техническому заданию к контракту.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр повышения энергетической эффективности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков