

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Беатон» (г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015 по делу № А56-11989/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску закрытого акционерного общества «Беатон» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Евротракт» (далее – корпорация) о взыскании 4 330 983 рублей пеней по договору от 21.06.2012 № АС-6513/12, а также 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2014 исковое требование удовлетворено. Также с корпорации в пользу общества взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015, решение от 17.12.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 138, 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» и исходил из того, что заключенное сторонами в рамках рассмотрения дела № А56-14200/2013 и утвержденное судом мировое соглашение не содержит прямого указания на возникновение на стороне ответчика (корпорации) дополнительного обязательства по уплате пеней. Заключение сторонами мирового соглашения окончательно прекратило гражданско-правовой спор, следовательно, нарушение корпорацией согласованных в мировом соглашении сроков уплаты задолженности не влечет за собой ответственность в виде начисления пеней за просрочку оплаты товара за период, предшествующий заключению сторонами и утверждению судом мирового соглашения.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в суде кассационной инстанции.

Ненадлежащее исполнение условий мирового соглашения может влечь иную, отличную от заявленной в настоящем иске, ответственность.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Беатон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.