

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-18641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Континент» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 по делу № А48-3143/2014 по иску управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла к обществу с ограниченной ответственностью «Блеск» о взыскании 66 600 руб. неосновательного обогащения,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Элегия», общества с ограниченной ответственностью «Блеск»,

установил:

Решением Арбитражного суда Орловской области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 указанные судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом суда кассационной инстанции заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда

Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Согласно части 1 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Системный анализ вышеназванных норм позволяет прийти к выводу о том, что постановление суда округа о направлении дела на новое рассмотрение не относится законодателем к числу судебных актов, подлежащих исполнению, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Континент» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 по делу № А48-3143/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н.Маненков