

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-15363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Юрова В.И. (ответчик, г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2015 по делу № А03-18839/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Союзспецмаш» (г. Барнаул, общество) к гражданину Юрову Виктору Ивановичу о взыскании 120 000 рублей убытков и 52 167 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе гражданин Юров В.И. просит о пересмотре судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие неправильного определения характера правоотношений по использованию спорной денежной суммы, необоснованного отказа в применении срока исковой давности и начисления процентов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Возникшие между сторонами спора правоотношения носят корпоративный характер, поэтому и иск после отказа от его принятия судом общей юрисдикции принят к производству арбитражного суда.

Судами установлено, что ответчик будучи руководителем общества принял денежные средства от кредитора общества по договору беспроцентного займа от 11.09.2009 и использовал их для собственных нужд, тогда как по долгу, возникшему из договора, расплатилось общество.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается с момента когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права.

Суды установили, что о личном использовании ответчиком как руководителем заемных денежных средств общество узнало после предъявления ему требования об уплате долга, поэтому обоснованно признали исчисляемый с этого момента срок исковой давности не пропущенным.

К требованиям о возмещении вреда, причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица, имеющим место в данном случае, применяются нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации), на сумму которого подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 1107, 395 Кодекса).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать гражданину Юрову В.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова