

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-15335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ответчик, г. Москва) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.03.2015 по делу № А73-9148/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Панченко В.И. в лице его конкурсного управляющего к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – страховое общество) о признании авиа-происшествия страховым случаем и взыскании 54 880 000 рублей страхового возмещения в с участием в качестве третьих лиц публичного акционерного общества «Банк ВТБ24», краевого унитарного предприятия «Хабаровские авиалинии», открытого акционерного общества «Сахалинские авиатрассы»,

установил:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.03.2015 произведена замена истца индивидуального предпринимателя Панченко В.И. на его наследника – гражданку Панченко А.В. (далее – гражданка).

В связи с тем, что в результате процессуального правопреемства, осуществленного до принятия арбитражным судом итогового судебного акта, стороной по делу стало физическое лицо прекращено производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как не подлежащему рассмотрению в арбитражном суде.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.05.2015 определение от 24.03.2015 оставил без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.08.2015 отменил определение от 24.03.2015 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 в части прекращения производства по делу в связи с тем, что процессуальное правопреемство не влияет на компетенцию арбитражного суда на его рассмотрение по существу, поскольку дело принято к производству суда с соблюдением подведомственности, и направил дело в Арбитражный суд Хабаровского края для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе страховое общество просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на то, что заявление о процессуальном правопреемстве должно быть оставлено без рассмотрения в связи с отсутствием у подавшего его представителя гражданки полномочий на представительство ее интересов в арбитражном суде и необоснованную замену конкурсного управляющего на наследника индивидуального предпринимателя, не являющегося истцом по данному делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Из обжалуемых судебных актов следует, что вопрос о полномочиях представителя гражданки на подачу от ее имени заявления о процессуальной замене истца по данному делу не обсуждался ни в одной судебной инстанции, следовательно, наличие таких полномочий не оспаривалось страховым обществом и презюмируется установленными судами.

Вопрос о волеизъявлении гражданки на личное либо через представителя участие в процессе по данному делу проверяется при рассмотрении дела по существу.

Суды установили, что судом общей юрисдикции (определение Хабаровского краевого суда от 04.02.2015 по делу № 33-465/2015) гражданка признана лицом, являющимся наследником индивидуального предпринимателя, принявшим наследство.

У конкурсного управляющего отсутствует собственный материально-правовой интерес в отношении страхового возмещения, данный иск им предъявлен в интересах должника (индивидуального предпринимателя) и его

кредиторов и является реализацией полномочий, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи со смертью предпринимателя его долги в порядке универсально правопреемства переходят к наследникам, вследствие чего гражданка имеет в отношении них правомочия, подлежащие реализации, в частности, посредством участия в данном деле, на что правомерно указал суд кассационной инстанции округа, направив дело на рассмотрение по существу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова