

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-15526

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Конструкторское бюро «ИКАР» (г. Богородицк; далее – общество «Конструкторское бюро «ИКАР», ответчик)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2015 по делу № А43-20925/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Профит» (г. Нижний Новгород, далее – общество «Профит», истец) к обществу «Конструкторское бюро «ИКАР» о взыскании 4 236 759,15 руб. задолженности, 375 957,50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2012 по 14.08.2014, а также процентов с 15.08.2014 по день фактической оплаты долга, 9 292, 50 руб. расходов за получение сведений о среднемесячной температуре воздуха за 2013 год и 40 000 руб. расходов за проведение экспертизы системы теплоснабжения зданий,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, исковые требования удовлетворены частично: в пользу общества «Профит» взыскано 4 236 759,15 руб. задолженности, 375 957, 50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 10.01.2012 по 14.08.2014 и далее по день фактической оплаты

долга по ставке рефинансирования 8,25 процента годовых; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество Конструкторское бюро «ИКАР» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество «Профит» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неоплату обществом «Конструкторское бюро «ИКАР» задолженности за тепловую энергию, поставленную с октября 2011 года по апрель 2014 в помещения, принадлежащие обществу «Профит», не учтенные сторонами в приложении № 1 к договору от 01.04.2009 № 148.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из подтвержденности факта поставки истцом энергоресурсов ответчику в заявленном объеме, обязанности последнего по их оплате и отсутствия доказательств, подтверждающих их оплату. Расчет сумм задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами и признан верным.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Методики определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству № 105 от 06.05.2000, Приказа Минрегиона РФ от 28.12.2009 № 610 «Об утверждении правил установления и изменения тепловых нагрузок».

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что не имелось возможности заявить ходатайство о проведении экспертизы, о неправомерно произведенном истцом расчете суммы задолженности, о количестве потребленной тепловой энергии, представления контррасчета процентов за пользование чужими денежными средствами, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Ссылка заявителя на самостоятельное изменение судом первой инстанции основания иска отклоняется, поскольку по смыслу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Из содержания оспариваемых судебных актов усматривается, что на протяжении рассмотрения дела предмет иска - взыскание стоимости поставленного энергоресурса - не менялся.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.