

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПМК-14» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2014 по делу №А08-2662/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ПМК-14» (г.Белгород) к индивидуальному предпринимателю Цицимову Геннадию Викторовичу (г.Белгород) о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015, обществу с ограниченной ответственностью «ПМК-14» (далее – общество «ПМК-14») отказано в удовлетворении исковых требований к индивидуальному предпринимателю Цицимову Геннадию Викторовичу (далее – предприниматель Цицимов Г.В.) о взыскании 1 748 387 руб. 09 коп. задолженности по арендной плате за период 17.10.2012 по 01.04.2014 по договору аренды от 17.10.2012 № 17-10/2012/ПМК/3 транспортного средства КАМАЗ 6520-06, VIN: ХТС65200 FB1206688; номер ПТС: 16 HE 320 522, регистрационный номер: Р 825 КН 31 RUS, переданного по акту приема-передачи от 17.10.2012.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ПМК-14» просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Требования общества «ПМК-14» по настоящему делу обусловлены договором аренды от 17.10.2012 №17-10/2012/ПМК/3 вышеуказанного транспортного средства с последующим правом выкупа.

Ссылаясь на то, что переданный по акту приема-передачи от 17.10.2012 объект аренды предпринимателем не возвращен, выкуп не произведен, предприниматель продолжает пользоваться имуществом при отсутствии возражений со стороны арендодателя, общество «ПМК -14» обратилось в суд с иском о взыскании 1 748 387 руб. 09 коп. задолженности по арендной плате за период с 17.10.2012 по 01.04.2014.

Разрешая спор, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии бесспорных доказательств, подтверждающих передачу предпринимателю Цицимову Г.В. транспортного средства во исполнение указанного договора аренды и его нахождение у предпринимателя, в связи с чем, руководствуясь положениями статей 309, 310, 606, 614, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении исковых требований.

По существу доводы жалобы направлены на иную оценку доказательств, которым дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Изложенные в кассационной жалобе доводы со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права не свидетельствуют о том, что они повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем не являются основанием для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства.

Таким образом оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПМК-14» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова