

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области» (г. Новосибирск; далее – учреждение) и Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва; далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.01.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2015 по делу № А45-23575/2014,

по иску открытого акционерного общества «Новосибирскэнергообит» (г. Новосибирск; далее – общество) к учреждению и ФСИН России о взыскании 53 093, 64 руб. неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.01.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен за счет учреждения, а при недостаточности у него средств – в субсидиарном порядке с ФСИН России за счет казны Российской Федерации в размере 52 554,74 руб. неустойки, 2102,19 руб. судебных расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение и ФСИН России указывают на нарушения в толковании и применении судами норм права.

Жалобы рассмотрены в пределах заявленных доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение учреждением (абонентом) обязательства по своевременной и полной оплате электроэнергии, потребленной с 09.11.2011 по 11.12.2014 в рамках договора от 20.05.2003 № 077-П в редакции дополнительных соглашений.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили факт просрочки покупателем исполнения принятых по договору обязательств в части промежуточных, а также окончательного сроков оплаты, в связи с чем при предусмотренной договором мере ответственности за данное нарушение пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки, расчет которой проверен судами и признан верным. Оснований для снижения неустойки в порядке, предусмотренном статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), судами не установлено.

При этом суды отметили, что, согласовав в спорном договоре условие о порядке обеспечения обязательств ответчика по оплате энергоресурса, стороны не установили изъятий в отношении промежуточных платежей, в связи с чем, вопреки возражениям заявителей о том, что расчетным периодом для начисления пени является месяц, признали правомерным начисление истцом неустойки за несоблюдение сроков по промежуточным платежам, поскольку внесение платежей за пределами дат их оплаты так же является нарушением сроков, установленных в договоре, предусматривающем, в свою очередь, начисление неустойки за нарушение указанных сроков. Кроме того, как отмечено судами, факт наличия основного долга ответчиком не оспаривался.

Установив, что учреждение является федеральным казенным учреждением и собственником его имущества является Российская Федерация в лице ФСИИ России, суды заключили, что при недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика, субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 120, 309, 310, 330, 421, 431, 539, 544 Кодекса.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов