

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2014 по делу №А40-171489/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Мосжилкомплекс» (г.Москва) к департаменту дорожно-мостового и инженерного строительства города Москвы (г.Москва) о взыскании 6 873 146 руб. 39 коп.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2014 по настоящему делу исковые требования открытого акционерного общества «Мосжилкомплекс» (далее – общество «Мосжилкомплекс») о взыскании с департамента дорожно-мостового и инженерного строительства города Москвы задолженности в размере 6 873 146 руб. 39 коп. удовлетворены в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, в порядке процессуального правопреемства произведена замена ответчика - департамента дорожно-мостового и инженерного строительства города Москвы на комитет города Москвы по

обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (далее - Москомстройинвест).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Москомстройинвест просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых актов следует, что правоотношения сторон возникли на основании государственного контракта от 28.06.2007 №18-ГК на выполнение функций заказчика по объекту, расположенному по адресу: г.Москва, ул.Вавилова, владение 27-31.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Проанализировав соглашения от 29.04.2008 и от 01.12.2008 о замене лиц в обязательстве по указанному государственному контракту от 28.06.2007 №18-ГК, от 16.03.2010 о его расторжении, правильно применив положения нормативных правовых актов Правительства Москвы, суды пришли к выводу о том, что надлежащим ответчиком по предъявленным исковым требованиям является Москомстройинвест, в связи с чем произвели процессуальную замену департамента дорожно-мостового и инженерного строительства города Москвы на комитет.

Доводы Москомстройинвеста, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова