

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на решение от 18.12.2014 по делу Арбитражного суда Камчатского округа № А24-4620/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 по тому же делу

по иску контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа (далее - контрольно-счетная палата) к открытому акционерному обществу «Единая городская недвижимость» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – общество) о признании незаконным отказа от 19.06.2014 № 413 в получении документов по запросу от 11.06.2014 3 0113/571-01

установил:

решением суда первой инстанции от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Контрольно-счетная палата обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в целях осуществления контроля за исполнением доходной части бюджета городского округа контрольно-счетная палата в рамках возложенных на нее Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектах Российской Федерации и муниципальных образований» (далее - Федеральный закон № 6-ФЗ) и Бюджетным кодексом Российской Федерации полномочий направила в адрес общества запрос о представлении в срок до 19.06.2014 документов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности.

Общество в ответ на данный запрос направило письмо, которым отказало в представлении испрашиваемых документов и информации.

Полагая отказ в представлении документов незаконным, контрольно-счетная палата оспорила его в арбитражный суд.

Суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона № 6-ФЗ, применив часть 1 статьи 4, часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что контрольно-счетная палата избрала ненадлежащий способ защиты, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении требований контрольно-счетной палаты, суды исходили из того, что правоотношения между сторонами основаны на положениях Федерального закона № 6-ФЗ и связаны с проведением уполномоченным органом контрольных мероприятий в отношении общества, являющегося хозяйствующим субъектом, поэтому создание препятствий в проведении проверки, в данном случае в виде отказа в представлении документов и информации, является основанием для направления контрольно-

счетным органом в проверяемую организацию и ее должностным лицам предписания в соответствии с частью 4 статьи 16 Федерального закона № 6-ФЗ.

Судами отмечено, что в силу части 2 статьи 13 Федерального закона № 6-ФЗ неисполнение законных требований и запросов должностных лиц контрольно-счетных органов, а также воспрепятствование осуществлению ими возложенных на них должностных полномочий влекут за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации (статьи 19.4, 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.