

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зайцева Виктора Васильевича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 по делу №А59-5382/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Венеция» (г.Южно-Сахалинск) к индивидуальным предпринимателям Труш Николаю Михайловичу и Зайцеву Виктору Васильевичу (г.Южно-Сахалинск) об установлении права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015, обществу с ограниченной ответственностью «Венеция» (далее – общество «Венеция») отказано в удовлетворении исковых требований, уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальным предпринимателям Труш Николаю Михайловичу и Зайцеву Виктору Васильевичу (далее – предприниматель Труш Н.М., предприниматель Зайцев В.В.) об установлении права ограниченного пользования (сервитута) принадлежащим ответчикам земельным участком с кадастровым номером 65:01:0311004:120 в отношении части этого участка №1 площадью 444 кв.м, необходимой для выполнения работ по ремонту и обслуживанию теплотрассы, обеспечивающей энергией здания истца, расположенные по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Шлакоблочная, 24/5, и части участка № 2 площадью 491 кв.м,

предназначенной для размещения строительной техники в период выполнения работ по капитальному ремонту данной теплотрассы. Общество просило предоставить ему право ограниченного пользования спорным участком в границах, согласно приведенным в иске топографическим координатам, сроком на 10 (десять) лет, установив за это плату за часть № 1 в размере 1/3 годовой ставки земельного налога и за часть № 2 – 1/2 дневной ставки земельного налога за каждый день ее использования.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.08.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Зайцев В.В. просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении настоящего дела суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, указал на принятие судами первой и апелляционной инстанций судебных актов с нарушением норм материального права, а также при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость установления и надлежащей оценки судом первой инстанции фактических обстоятельств, связанных с существованием иной возможности теплоснабжения здания истца, и при наличии оснований для установления сервитута определить все его условия, содержание прав и обязанностей сторон, а также установить за него соразмерную плату.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела индивидуальные предприниматели Труш Н.М. и Зайцев В.В. в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

С учетом изложенного, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку приведенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зайцева Виктора Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова