

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу департамента строительства и архитектуры городского округа Самара на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2015 по делу №А55-25775/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Векторстройпроект» (г.Самара) к департаменту строительства и архитектуры городского округа Самара (г.Самара) о понуждении к исполнению обязательств,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «Векторстройпроект» (далее – общество «Векторстройпроект»), уточненные в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к департаменту строительства и архитектуры городского округа Самара (далее – департамент). Суд обязал департамент в течение 30 дней с момента вступления в законную силу решения суда передать обществу по акту приема-передачи откорректированное задание на проектирование объекта «Реконструкция здания по ул. Куйбышева, 122 в г. Самаре» с учетом требований нового ГПЗУ, утвержденного распоряжением департамента от 27.06.2012 № РД-371. Также с муниципального образования городской округ Самара в лице департамента за

счет муниципальной казны муниципального образования городской округ Самара в пользу общества «Векторстройпроект» взыскано 4000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 25 000 руб. – по оплате услуг представителя, 350 руб. судебных издержек.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Правоотношения сторон обусловлены муниципальным контрактом от 15.12.2011 №КС-ПИР-0-0318-11 на проектирование объекта: «Реконструкция здания по ул.Куйбышева, 122 в г. Самара» (далее – контракт), по условиям которого общество «Векторстройпроект» (подрядчик) обязалось по заданию департамента (заказчик) выполнить работы по проектированию объекта: «Реконструкция здания по ул. Куйбышева, 122 в г. Самара» согласно постановлению администрации городского округа Самара «О заключении долгосрочного муниципального контракта на выполнение работ с длительным производственным циклом» от 29.09.2011 № 1187 и сдать их заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить работы.

Исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делам №А55-3928/2013 и №А55-17558/2013, установив, что заключенный сторонами контракт в установленном порядке не расторгнут и действует до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств, с учетом дополнительного соглашения к нему от 22.09.2014 №1, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приведенные департаментом доводы об отсутствии у него обязанности по выдаче откорректированного задания, с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора, при отсутствии доказательств невозможности надлежащего исполнения взятых на себя обязательств по контракту, и принимая во

внимание, что мотивированный отказ от продолжения договорных отношений департаментом не заявлен, нельзя признать обоснованными.

Изложенные в кассационной жалобе доводы аналогичны доводам, заявлявшимся департаментом в судах нижестоящих инстанций и получившим соответствующую правовую оценку. По существу доводы жалобы направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы департамента строительства и архитектуры городского округа Самара для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова