

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 10, включая межобластную туберкулезную больницу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области» (с. Раздольное; далее – учреждение) и Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва; далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2015 по делу № А45-23407/2014,

по иску открытого акционерного общества «Новосибирскэнергообит» (г. Новосибирск; далее – общество) к учреждению и ФСИН России о взыскании 1 686 554, 15 руб. долга, 82 373, 57 руб. пени,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.01.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, производству по делу в части требований о взыскании 1 686 554, 15 руб. долга прекращено в связи с отказом истца от иска в данной части, в части требований о взыскании неустойки иск удовлетворен за счет учреждения, а при недостаточности у него средств – в субсидиарном порядке с ФСИН России за счет казны Российской Федерации.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение и ФСИН России указывают на нарушения в толковании и применении судами норм права.

Жалобы рассмотрены в пределах заявленных доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение учреждением (абонентом) обязательства по своевременной и полной оплате электроэнергии, потребленной с 01.08.2014 по 30.09.2014 в рамках государственного контракта от 20.12.2013 № ГК-386/615. Помимо суммы основного долга истцом заявлено требование о взыскании пени с 01.06.2014 по 05.12.2014.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили факт просрочки покупателем исполнения принятых по договору обязательств в части промежуточных, а также окончательного сроков оплаты, в связи с чем, при предусмотренной договором мере ответственности за данное нарушение, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки, расчет которой проверен судами и признан верным. Оснований для снижения неустойки в порядке, предусмотренном статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), судами не установлено.

При этом суды исходили из условий договора, согласно которому условие о порядке обеспечения обязательств ответчика по оплате энергоресурса распространяется и на промежуточные платежи, в связи с чем признали правомерным начисление истцом неустойки за несоблюдение сроков по промежуточным платежам, поскольку внесение платежей за пределами дат их оплаты так же является нарушением сроков, установленных в госконтракте. Кроме того, как отмечено судами, факт наличия основного долга ответчиком не оспаривался.

Установив, что учреждение является федеральным казенным учреждением и собственником его имущества является Российская Федерация в лице ФСИН России, суды заключили, что при недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика, субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 120, 309,310, 330, 421, 431 Кодекса.

Возражения заявителей, изложенные ими в кассационных жалобах, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов