

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ендолова Алексея Владимировича (г. Саранск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015 по делу № А40-124777/2014 по иску предпринимателя к открытому акционерному обществу «ВЭБ-Лизинг» (Москва; далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

предприниматель Ендолов А.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения в размере 460 000 руб., образовавшегося в связи с расторжением договора лизинга от 29.07.2013 № Р13-17684-ДЛ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МАЗ-Инвест».

Решением суда первой инстанции от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований, суды руководствовались статьями 329, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 19, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суды установили, что внесенные предпринимателем платежи в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга не превышают сумму предоставленного финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, что исключает факт неосновательного обогащения общества.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ендрову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015 по делу № А40-124777/2014 для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова