

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Есипенко Антона Евгеньевича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2015 по делу № А32-35040/2013,

установил:

Индивидуальный предприниматель Васнев Олег Геннадьевич (далее – предприниматель Васнев О.Г., истец) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Есипенко Антону Евгеньевичу (далее – предприниматель Есипенко А.Е., ответчик) о взыскании 3 500 000 рублей задолженности и 39 462 рублей 50 копеек неустойки.

Предприниматель Есипенко А.Е. предъявил встречный иск о взыскании с предпринимателя Васнева О.Г. 3 553 472 рублей убытков, 500 000 рублей неосновательного обогащения и 62 906 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; по встречному иску с предпринимателя Васнева О.Г. в пользу предпринимателя Есипенко А.Е. взыскано 447 906 рублей неосновательного

обогащения и 56 352 рубля 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Есипенко А.Е. просит отменить постановление арбитражного суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя жалобы, указав на то, что судом первой инстанции не обоснованно не приняты во внимание экспертные заключения общества с ограниченной ответственностью «Ваш СоветникЪ» (далее – общество «Ваш СоветникЪ») и общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» (далее – общество «Бизнес-Юг»), также не дана оценка тому выводу экспертов, что собранный истцом пакет документов имел обособленную экономическую ценность, суд кассационной инстанции нарушил положения статей 424, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», единообразии сложившейся судебной практики, а также право ответчика оплатить истцу лишь стоимость фактически оказанных услуг, чем ущемляет законные интересы последнего.

Заявитель не согласен с выводом суда кассационной инстанции о неправомерности исправления судом первой инстанции допущенной описки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Как установлено судами, 17.02.2012 между истцом (агент) и ответчиком (принципал) заключен агентский договор № 5, по условиям которого агент обязуется за вознаграждение по поручению принципала совершать действия от имени и за счет принципала, связанные с оформлением документации по приведению ее в соответствие с действующим законодательством для возможности строительства и эксплуатации многотопливных автозаправочных станций на земельных участках, указанных принципалом.

Местоположение земельных участков, в отношении которых агент обязался осуществлять вышеуказанные действия, определено сторонами в приложении № 1 от 16.03.2012 к договору.

Согласно пункту 2.1 договора принципал обязался уплатить агенту вознаграждение согласно этапам и видам работ в размере, определенном в приложении к договору.

Стороны определили стоимость первого этапа в размере 3 900 000 рублей, второго этапа - 5 000 000 рублей и третьего этапа - 3 500 000 рублей.

Между сторонами возникли разногласия в части определения объема и стоимости работ, выполненных истцом в рамках второго этапа.

Ссылаясь на выполнение работ по второму этапу на 70% стоимостью 3 500 000 рублей, которые предпринимателем Есипенко А.Е. не оплачены, предприниматель Васнев О.Г. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Предъявляя встречный иск, предприниматель Есипенко А.Е. указал на отсутствие у него обязанности оплачивать частично выполненный второй этап, поскольку по условиям договора принципал обязался оплатить только полностью выполненный этап, а не отдельно оказанные виды услуг.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «Аякс-Оценка» (далее – общество «Аякс-Оценка») и исходили из того, что стоимость услуг истца по второму этапу составила 52 094 рубля и была оплачена ответчиком в полном объеме. Определив размер неосновательного обогащения с учетом указанного вывода о стоимости услуг истца по второму этапу и исходя из отсутствия оснований для взыскания убытков, суды частично удовлетворили встречный иск.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции не привел доводов, на основании которых не принял во внимание выводы имеющихся в материалах дела заключений судебных экспертов общества «Ваш СоветникЪ» и общества «Бизнес-Юг» о том, что установление стоимости отдельной услуги по сбору каждого документа в отдельности нарушает целостность процесса оказания услуг; в данном случае целесообразно принимать во внимание стоимость за весь объем предполагаемых к оказанию услуг, влияние на которую оказывают рыночные механизмы; суд не обосновал причины, по которым стоимость услуг определена не за весь комплект собранных документов в целом, а за каждую услугу в отдельности, несмотря на то, что два судебных эксперта сослались на существенность этого факта при определении рыночной цены.

Также остался без оценки вывод судебных экспертов о том, что собранный и направленный истцом в Департамент имущественных отношений Краснодарского края пакет документов имел обособленную экономическую ценность, поскольку был достаточным для принятия соответствующего решения об исключении земельных участков принципала из перечня земель

особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий на территории Крымского района, что подтверждается письмом департамента от 25.12.2012 № 52-3569ж/12-11.10.

При этом суд кассационной инстанции отметил, что судебный эксперт общества «Аякс-Оценка» также подтвердил, что решение об исключении земельных участков принципала из перечня земель особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий на территории Крымского района является наиболее важным пунктом, поскольку «пока не произойдет исключения, все собранные документы не будут иметь весомости в итоговой цели поставленной задачи»; указанный пункт судебный эксперт общества «Аякс-Оценка» оценил как 70% от всего комплекта необходимых документов.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что оплата услуг истца не может быть поставлена в зависимость от принятия положительного решения публичного органа; услуги считаются оказанными в том случае, если истец представил в соответствующий орган все необходимые документы для рассмотрения вопроса об исключении земельных участков из перечня земель особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий на территории Крымского района.

Также кассационный суд отметил процессуальное нарушение судом первой инстанции при исправлении описки в решении.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

С учетом приведенных обстоятельств, указав на то, что суды фактически не рассмотрели вопрос о соразмерности выполненной истцом по второму этапу работы, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, предложив суду первой инстанции исследовать и дать правовую оценку в совокупности представленным в дело доказательствам.

Приведенные предпринимателем Есипенко А.Е. в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 24.02.2015 и постановление от 29.05.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприниматель Есипенко А.Е. не лишен возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Есипенко Антона Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова