79007_747594

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КАНАЛ–СЕРВИС+» (далее – общество) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015 по делу № А41-33815/2013 по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоцентраль-ЖКХ» (далее – компания) о взыскании 36 528 563 руб. 05 коп. задолженности за оказанные в период с 01.04.2011 по 30.06.2013 услуги водоснабжения и водоотведения и неустойку; по встречному иску компании об обязании общества произвести перерасчет объемов и стоимости оказанных услуг в размере 2 657 715 руб. 26 коп. (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Единый информационный расчетный центр города Жуковского».

Принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014 с компании в пользу общества взыскано 25 239 549 руб. 24 коп. задолженности и 4 046 888 руб. 77 коп. неустойки. В удовлетворении встречных требований компании отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 05.08.2015, решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с компании задолженности и неустойки; в удовлетворении этой части иска обществу отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 539, 544, Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, и обстоятельствами, установленными при рассмотрении дел № А41-65609/2013, № А41-33815/2013, № А41-47373/2013 Арбитражного суда Московской области.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, уточнения, расчеты, контррасчеты и доводы сторон, суд апелляционной инстанции, проанализировав условия заключенного сторонами договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.01.2008 № 1003, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных как обществом, так и компанией требований.

Суд указал, что в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом (ресурсоснабжающей организацией) не представлено надлежащих и

допустимых доказательств, подтверждающих объем и стоимость услуг, оказанных компании (исполнителю коммунальных услуг, потребителю), и правильность произведенных начислений за спорные услуги.

Отказывая в удовлетворении встречных требований компании, суд указал на непредставление доказательств (первичной документации), обосновывающих произведенный контррасчет.

Суд учел, что на предложение о проведении помесячной сверки расчетов, представлении подробного расчета и контррасчета с представлением обосновывающих документов хотя бы по части спорного периода, стороны не отреагировали.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на многократное изменение размера исковых требований без представления на то подтверждающих документов и многовариантные подходы к расчету объемов оказанных услуг, не учитывающие вступившие в законную силу судебные акты, определившие порядок расчетов между сторонами. В отсутствие достоверных данных, позволяющих рассчитать объем и стоимость оказанных услуг, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения как первоначальных, так и встречных исковых требований.

Неисполнение стороной обязанности по представлению в суд доказательств и доказыванию обстоятельств, обосновывающих требования и возражения, необходимых для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта, влечет за собой предусмотренные процессуальным законом последствия (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Бездействие, которое суд апелляционной инстанции счел неисполнением обществом процессуальных обязанностей, повлекло отказ в иске за отсутствием доказательств, указывающих на наличие долга.

Несогласие общества с выводами судов апелляционной инстанции и округа и оценкой не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КАНАЛ–СЕРВИС+» в передаче кассационной жалобы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, постановление

Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015 по делу № А41-33815/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова