

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Нижневартовская ГРЭС» (п. Излучинск, Нижневартовский район; далее – общество «Нижневартовская ГРЭС») на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 по делу № А75-2651/2014 по иску общества «Нижневартовская ГРЭС» к открытому акционерному обществу «Излучинское многопрофильное коммунальное хозяйство» (п. Излучинск, Нижневартовский район; далее – общество «ИМКХ») о взыскании задолженности,

установила:

общество «Нижневартовская ГРЭС» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу «ИМКХ» о взыскании 13 600 000 руб. задолженности за полученную в декабре 2013 года тепловую энергию в горячей воде.

Решением суда первой инстанции от 16.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество «ИМКХ» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.07.2014 по настоящему делу сроком до октября 2016 года, с оплатой задолженности в размере 10 372 463 руб. равными ежемесячными

долями, начиная с февраля 2015 года.

Определением суда от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе общество «Нижневартовская ГРЭС», ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении судами норм права, просит отменить определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 и принять по делу новый судебный акт, отказав обществу «ИМКХ» в удовлетворении заявления о рассрочке исполнения решения суда от 16.07.2014.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В силу части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, взаимоотношения сторон, учитывая финансовое положение должника и наличие возможности исполнения решения суда в условиях продолжения хозяйственной деятельности, суды пришли к выводу о

наличии оснований для удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки исполнения решения.

Суды исходили из того, что в рассматриваемом случае имеются конкретные обстоятельства, подтверждённые представленными доказательствами, свидетельствующие о тяжёлом финансовом положении общества «ИМКХ» и затрудняющие исполнение решения суда. При этом единовременное взыскание с должника задолженности по исполнительному документу, учитывая наличие иных обязательств перед обществом «Нишневартовская ГРЭС», может привести к его неплатежеспособности.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Нишневартовская ГРЭС» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 по делу № А75-2651/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова