

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев с материалами истребованного дела кассационную жалобу Добрияна Евгения Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2014 по делу № А56-132/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «БалтСтройТрест» (далее – общество «ТД «БалтСтройТрест», должник),

у с т а н о в и л :

арбитражный управляющий Божко Д.С. обратился с заявлением о взыскании с конкурсного кредитора – Добрияна Е.В. судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей, понесенных в связи с рассмотрением обособленных споров в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Торговый дом «БалтСтройТрест».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2015, с Добрияна Е.В. в пользу арбитражного управляющего взысканы 30 000 рублей в возмещение судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Добриян Е.В. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления апелляционного суда и суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, обжалуемых судебных актов и доводов подателя кассационной жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции, руководствовался положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, данными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что факт выплаты вознаграждения представителю подтвержден содержащимся в материалах дела платежным поручением, а доказательств неразумности и чрезмерности судебных расходов Добрияном Е.В. не представлено.

Суд учел, что издержки возникли, в том числе, в связи с рассмотрением жалобы конкурсного кредитора Добрияна Е.В. на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего Божко Д.С., которая признана необоснованной определением суда от 28.03.2014 по обособленному спору № А56-132/2012/ж.2.

Арбитражный апелляционный суд и суд округа согласились с данными выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Добрияну Евгению Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

