

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС15-12396

г. Москва

10 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – общество «МРСК Центра») на определение Арбитражного суда Брянской области от 28.01.2015 по делу № А09-1924/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Брянскэнергообит» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными двух соглашений об уступном от 15.03.2013 № 4632004155 и от 15.03.2013 без номера, подписанных должником и обществом «МРСК Центра», и о применении в отношении указанных сделок последствий их недействительности (с учетом уточнений).

Определением суда от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МРСК Центра» просит состоявшиеся по обособленному

спору судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Общество «МРСК Центра» считает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, обществом «МРСК Центра» и должником подписаны соглашение от 15.03.2013 (с дополнительным соглашением) и соглашение от 15.03.2013 № 4632004155 об отступном, по условиям которых должник взамен исполнения обязательства по оплате денежными средствами задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии в размере 518 754 229 рублей 68 копеек по договору от 01.01.2010 № 40134860/4632001434 (Т10) должен был предоставить обществу «МРСК Центра» отступное в порядке и на условиях, определенных соглашениями, при этом с момента предоставления отступного обязательства должника подлежали уменьшению на 12 406 000 рублей и 12 370 773 рублей соответственно.

Фактически отступное предоставлено по актам приема-передачи от 15.03.2013.

Полагая, что в результате исполнения спорных соглашений общество «МРСК Центра» получило предпочтение перед иными кредиторами должника и ссылаясь на пункты 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая оспариваемые сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций установили, что соглашения заключены в период подозрительности и при наличии требований иных кредиторов.

Суды сочли, что при должной степени осмотрительности общество «МРСК Центра» в момент получения отступного могло прийти к заключению о неплатежеспособности должника. В этой связи суды трех инстанций признали сделки недействительными по правилам абзаца пятого пункта 1, пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сославшись на то, что обществу «МРСК Центра» было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Выражая несогласие с определением суда первой инстанции, постановлениями суда апелляционной инстанции и окружного суда, общество «МРСК Центра» приводит, в частности, следующие доводы.

Согласно абзацу пятому пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления от 30.07.2013 № 59), судам необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

По мнению заявителя, при наличии многочисленных заявлений конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника и установленных фактических обстоятельств по результатам рассмотрения таких заявлений в рамках настоящего дела о банкротстве (большое число операций по перечислению значительных сумм контрагентам), у «МРСК Центра» не было оснований полагать, что предоставление отступного сделает невозможным исполнение обязательств должника перед другими кредиторами.

Также заявитель считает неправомерным вывод судов о его осведомленности о неплатежеспособности должника вследствие исключения последнего из реестра субъектов оптового рынка на основании решения Наблюдательного совета некоммерческого партнерства «Совет рынка» от 24.01.2013 № 2/2013 и перехода статуса гарантирующего поставщика к обществу «МРСК Центра» в соответствии с приказом Минэнерго России от 24.01.2013 № 26, поскольку названные решение и приказ не свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, предусмотренных положениями статьи 2 Закона о банкротстве.

Заявитель указывает на то, что стоимость имущества, полученного по спорным сделкам, не превысила пороговое значение в 1 процент от стоимости

активов должника, установленное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, и совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, по мнению заявителя, в рамках одного дела о банкротстве судами приняты судебные акты с противоположными выводами относительно осведомленности участников гражданского оборота, находящихся в сходных условиях, о финансовом состоянии должника в преддверии его банкротства.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем, кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **18 января 2016 года на 11 часов 10 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов