

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-18716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство Шляпкиной Н.И. о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 10.04.2015 по делу № А55-22005/2012,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Шляпкиной Нины Ивановны (далее – должник) арбитражный управляющий Шалдыбин В.А. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с должника судебных расходов за проведение процедур банкротства в размере 990 712 рублей 04 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.06.2015, заявление удовлетворено.

Постановлением суда округа от 29.09.2015 указанные судебные акты отменены в части взыскания с должника в пользу арбитражного управляющего Шалдыбина В.А. расходов, связанных с проведением процедур банкротства, в размере 470 447 рублей. В удовлетворении требований в указанной части отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменений.

Шляпкина Н.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Кодекса, с кассационной жалобой на

указанные судебные акты, одновременно ходатайствуя о приостановлении исполнения определения от 10.04.2015.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Кодекса в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Между тем доводов относительно невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов в ходатайстве не приведено.

Поскольку заявитель не обосновал, каким образом испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон, основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Шляпкиной Н.И. о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 10.04.2015 по делу № А55-22005/2012 оставить без удовлетворения.

Судья

Д.В. Капкаев