

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15589

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального бюджетного учреждения «Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей» (ответчик) от 28.09.2015 №08/36-5441 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 09.12.2014 по делу №А58-2359/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества Региональная страховая компания «Стерх» (г. Якутск, далее – компания, истец) к федеральному бюджетному учреждению «Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей» (г. Якутск, далее – учреждение, ответчик) о взыскании убытков в порядке суброгации в размере 1 380 716 рублей 86 копеек, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в связи с повреждением застрахованного им теплохода он выплатил третьему лицу страховое возмещение.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 965, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 34, 22, 24, 26 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности вина ответчика в причинении вреда теплоходу, в связи с чем к истцу перешло право требования с ответчика возмещения спорных убытков.

Как указали суды, заключение Северо-Восточного управления государственного морского и речного надзора от 08.11.2011 по делу №6-И, согласно которому основанной причиной транспортного происшествия явилось неудовлетворительное содержание пути, а также признаны причастными к транспортному происшествию должностные лица ответчика, не признано незаконным в установленном порядке, расследование аварии произведено компетентным государственным органом. Суды также установили, что факт неисполнения целей и видов деятельности, установленных уставом ФБУ «ЛГБУВПиС», подтвержден представленными доказательствами.

Доводы заявителя жалобы об ошибочном выводе суда о преюдициальном характере решения арбитражного суда по другому делу № А58-2911/2012 не

могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции. Ссылаясь на то, что в рамках названного дела указанное заключение не проверялось, заявитель не указывает на его признание незаконным в рамках иного дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному бюджетному учреждению «Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост