

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 674-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МАН» (г. Волгоград, далее – общество) о приостановлении исполнения определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 № 306-КГ15-7673,

установила:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 № 306-КГ15-7673, заявив ходатайство о приостановлении исполнения названного определения.

В соответствии с частью 3 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде надзорной инстанции, если лицо, подавшее надзорную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение обжалуемых судебных актов приостанавливается при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных

убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Надзорная инстанция является исключительной стадией проверки законности принятых судебных актов. Приостановление исполнения вступивших в законную силу судебных актов не должно нарушать баланса интересов заинтересованных сторон, публичных интересов, интересов третьих лиц.

Само по себе определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 № 306-КГ15-7673 не предполагает приведение его в исполнение, поскольку им оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований общества.

Кроме того, предоставление встречного обеспечения (в данном случае – путем заключения договора поручительства от 27.11.2015 с ООО «ТКМ-Капитал») не является безусловным основанием для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов. На это указано в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МАН» о приостановлении исполнения определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 № 306-КГ15-7673 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова