

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края (г. Краснодар) от 14.10.2015 № 05-05/129 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015 по делу № А32-41333/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2015 по тому же делу

по иску Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края (г. Краснодар, далее – департамент) к Государственному бюджетному учреждению Краснодарского края «Управление «Краснодарлес» (г. Краснодар, ст. Елизаветинская, далее – учреждение) о взыскании 367 481 рубля 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 78, 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды исходили из того, что Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанность по уплате процентов за пользование безвозмездно и безвозвратно предоставленными денежными средствами (субсидий) в случае использования их не по целевому назначению. Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не

распространяются на бюджетные правоотношения, связанные с предоставлением юридическому лицу субсидии на безвозмездной и безвозвратной основе.

Таким образом, к бюджетным правоотношениям не применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Выводы судов являются правильными.

Иное толкование заявителем положений гражданского и бюджетного законодательств не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Департаменту финансово-бюджетного надзора Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина