

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (истец) от 06.10.2015 №24-39-11/11591 на решение Арбитражного суда Архангельской области от 11.03.2015 по делу № А05-14545/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 по тому же делу по иску Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (г. Архангельск, далее - управление) к обществу с ограниченной ответственностью «ГК СевЗапТорг» (г. Архангельск, далее - общество) об обращении взыскания в размере 39 209 руб. 59 коп. неустойки на денежные средства, перечисленные обществом в качестве обеспечения по государственному контракту, в связи с неисполнением обществом обязательств,

установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, по итогам открытого аукциона в электронной форме между управлением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 11.08.2014, по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику расходные материалы к оргтехнике управления. Стороны определили, что для проверки поставленных товаров в части их соответствия условиям контракта, заказчик обязался провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, производится заказчиком в соответствии с действующим законодательством.

Пунктом 2.4 предусмотрено, что в случае обнаружения при приемке товара его несоответствия техническим требованиям установленным условиям контракта, заказчик в течение 2 рабочих дней направляет поставщику мотивированный отказ от приемки поставленного товара с указанием замечаний и сроков их устранения, в том числе о замене ненадлежащего товара. Товарные накладные в этом случае заказчиком не подписываются.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по контракту.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 525, 506, 469, 481, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исходили из того, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

истец относимых и допустимых доказательств, подтверждающих факт поставки ответчиком товара, качество которого не соответствовало условиям контракта, не представил.

Доводы заявителя жалобы о том, что акт технического осмотра является надлежащим доказательством, подтверждающим поставку некачественного товара, что обязанность заказчика пригласить для участия в приемке товара поставщика не установлена законом, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост