

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги», г. Москва, на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2015 по делу № А56-51244/2014

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - Общество) к федеральному казенному учреждению «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Учреждение) о взыскании 323 208 рублей 23 копеек задолженности по договору аренды от 07.12.2012 № ЦРИ/4/А/5089/12/001791 за период с 01.01.2013 по 30.06.2014

по встречному иску Учреждения о неправомерном начислении арендной платы по договору от 07.12.2012 № ЦРИ/4/А/5089/12/001791, взыскании с Общества 215 472 рублей 15 копеек денежных средств, уплаченных Учреждением по указанному договору, а также обязанности Общества предоставить в безвозмездное пользование ранее арендованное Учреждением помещение, с обязательным предоставлением услуг, необходимых для выполнения возложенных на органы специальных перевозок задач,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, в

удовлетворении основного иска отказано, встречное требование об обязанности предоставить помещение в безвозмездное пользование оставлено без рассмотрения, в оставшейся части в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2015 в части отказа в удовлетворении встречного иска Учреждению отменено, в этой части дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение и постановление оставлены без изменения.

Общество в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статьи 6 Федерального закона от 27.02.2003 №29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» (далее - Закон № 29-ФЗ), пункта 10 перечня объектов имущества Общества, внесенных в его уставный капитал и не подлежащих передаче в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление или залог, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 №57 «Об ограниченных в обороте объектах имущества открытого акционерного общества «Российские железные дороги», исходили из того, что помещения, занимаемые органами специальных перевозок, не подлежат передаче в аренду.

Руководствуясь статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что договор аренды не соответствует действующему законодательству, суды отказали в удовлетворении требований о взыскании с Учреждения арендной платы, предусмотренной договором.

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части взыскания с Общества необоснованно полученной от Учреждения арендной платы, суды первой и апелляционной инстанции сослались на пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства и иное

имущества, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. Суды указали, что Учреждению было известно об отсутствии правовых оснований для заключения с ним договора аренды, следовательно, Учреждение в силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не вправе требовать возврата уплаченной им арендной платы.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции части отказа в удовлетворении встречного иска, Арбитражный суд Северо-Западного округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, судами не было учтено, что нормы о неосновательном обогащении могут быть применены лишь при наличии доказательств, подтверждающих, что полученная одной стороной денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков