

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Контур» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 по делу №А56-58437/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Контур» (далее – общество) к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербургом (далее - Комитет), о признании действующим договора от 04.12.2001 № 17/ЗК-01849 аренды земельного участка и обязанности Комитета исполнять обязанности арендодателя по названному договору,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 610, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что каждая из сторон договора аренды недвижимого имущества, заключенного на неопределенный срок, вправе в любое время отказаться от договора предупредив об этом другую сторону за один месяц.

Установив, что уведомлением от 05.10.2009 №3682-17, направленным по юридическому адресу общества, Комитет отказался от договора аренды, суды признали договор прекратившим свое действие спустя три месяца с момента направления ответчику уведомления.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Контур» (г. Санкт-Петербург) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков