

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Дело № 308-ЭС15-17290

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16786

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колотушкина Павла Владимировича (Пермский край, г. Березники) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, дополнительное постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2015 по делу № А50-24115/2014

по иску Государственного казенного учреждения «Служба весового контроля Республики Башкортостан» (далее – Служба весового контроля, учреждение) о взыскании с индивидуального предпринимателя Колотушкина Павла Владимировича (далее – предприниматель Колотушкин П.В.) 517 218 рублей 16 копеек, в том числе 458 950 рублей 56 копеек в возмещение вреда, нанесенного автомобильной дороге общего пользования, 58 276 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

#### установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 решение отменено, исковые требования удовлетворены частично.

Дополнительным постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 разрешен вопрос по требованию истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения, данные требования судом удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.09.2015 оставил без изменения постановления апелляционного суда.

Предприниматель Колотушкин П.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что представленный ответчиком оригинал акта от 03.04.2013 № 16 опровергает достоверность акта, представленного истцом, поскольку на экземпляре ответчика действительно отсутствуют сведения о подписании акта сотрудником ГИБДД и понятыми, критически отнеся к представленному истцом акту от 03.04.2013 № 16 и признав его не соответствующим принципу допустимости доказательством, придя к выводу о том, что Службой весового контроля не доказано соблюдение процедуры осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что автопоезд ответчика был остановлен для производства взвешивания именно сотрудниками ГИБДД, так как впоследствии после совершения взвешивания сотрудником ГИБДД старшим лейтенантом Фахретдиновым Э.И. в отношении ИП Колотушкина П.В. был составлен протокол об административном правонарушении 02 СУ №207567 от 03.04.2013, по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Из надлежащим образом заверенной копии акта о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось от 03.04.2013 №16 следует, что подпись данного инспектора ГИБДД в нем содержится.

При этом суд принял во внимание, что все показатели превышения нагрузки на ось в обоих экземплярах акта одинаковы, содержат сведения о том, что с показаниями весов и с суммой ущерба Колотушкин П.В. не согласился, а также учел пояснения истца, согласно которым отсутствие указанной подписи в экземпляре акта ответчика не свидетельствует о допущенных при остановке

транспортного средства либо при его взвешивании нарушениях и объясняется тем, что предприниматель Колотушкин П.В. мог не передать данный акт для подписи инспектору ГИБДД Фахретдинову Э.И., указав, что с заявлением о фальсификации доказательств ответчик не обращался, а все требования к составлению акта о превышении установленных ограничений по нагрузке на ось, предусмотренные п. 2.1.1.2.2 приказа Минтранса России от 27.04.2011 № 125, соблюдены.

Руководствуясь статьями 11, 31 Федерального закона Российской Федерации от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установив факты причинения вреда, причинно-следственной связи между противоправными действиями предпринимателя Колотушкина П.В. и наступившим ущербом, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования учреждения в части взыскания ущерба в сумме 458 950 рублей 56 копеек, причиненного автомобильной дороге регионального значения.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Колотушкину Павлу Владимировичу (Пермский край, г. Березники) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков