

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Министерства финансов Иркутской области (г. Иркутск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.05.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2014 по делу № А19-17882/2012,

установил:

Правительство Иркутской области обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Желдорипотека» (далее – Общество) о взыскании 5 065 200 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.04.2012 по 10.11.2012 на основании договора от 08.04.2008 № 05-51-68/8 аренды земельного участка, 572 367 руб. 11 коп. неустойки за просрочку внесения арендной платы за период с 10.08.2011 по 27.11.2012; о расторжении указанного договора, об обязанности Общества освободить арендованный земельный участок и передать его по акту истцу.

Общество предъявило встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, к Правительству Иркутской области о расторжении названного договора аренды и взыскании 26 390 843 руб. 81 коп. убытков в виде уплаченной арендной платы за пользование земельным участком.

Арбитражный суд Иркутской области решением от 23.05.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 21.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2014, отказа в иске Правительству Иркутской области и удовлетворил встречные требования Общества: расторг договор аренды от 08.04.2008, взыскал с Правительства Иркутской области в пользу Общества 26 390 843 руб. 81 коп. убытков и 6000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Министерство финансов Иркутской области (далее – Министерство финансов) в порядке статьи 42 АПК РФ обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на то, что оно не было привлечено к участию в данном деле и судебные акты приняты о его правах и обязанностях как исполнительного органа государственной власти Иркутской области, осуществляющего управление областными финансами, составление проекта областного бюджета, организацию и исполнение областного бюджета, обеспечение управления областным государственным долгом, казначейское исполнение областного бюджета, осуществляющего финансовый контроль в установленной сфере деятельности, а также исполняющего судебные акты о взыскании средств областного бюджета в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2014, на момент направления Министерством финансов жалобы (03.12.2015) срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек 04.02.2015, то есть более 10 месяцев назад.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого

судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Министерство финансов заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, ссылаясь на следующее: выданный во исполнение обжалуемых судебных актов исполнительный лист поступил в Министерство финансов 08.06.2015; из письма Управления Федерального казначейства по Иркутской области от 11.08.2015 № 34-04-29/8-3595 Министерству стало известно о том, что денежные средства, уплаченные Обществом по договору аренды поступали не в бюджет области, а в бюджет города Иркутска.

Приведенные Министерством финансов доводы нельзя признать уважительными причинами пропуска процессуального срока ввиду следующего.

Для лица, не участвовавшего в рассмотрении дела, установленный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ общий двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации начинается с того момента, когда такое лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Как следует из текста жалобы, об обжалуемых судебных актах Министерство финансов узнало из поступившего к нему на исполнение 08.06.2015 исполнительного листа по настоящему делу, а жалобу направило в Верховный Суд Российской Федерации по почте только 03.12.2015, то есть спустя полгода. С даты получения заявителем письма Управления Федерального казначейства по Иркутской области от 11.08.2015 прошло почти четыре месяца. При этом Министерство финансов не привело в ходатайстве никаких причин, по которым оно не могло направить в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу в срок, установленный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу вернуть Министерству финансов на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Министерства финансов Иркутской области о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить Министерству финансов Иркутской области кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.05.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2014 по делу № А19-17882/2012.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева