

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Олейника Михаила Ихелевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 по делу № А03-17836/2009 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Южком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Тепловодоприбор» обратилось в арбитражный суд с жалобой на незаконные действия конкурсного управляющего Олейника М.И. и с заявлением о взыскании с него убытков в размере 526 673,61 руб.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены некоммерческое партнёрство «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, производство по жалобе ООО «Тепловодоприбор» на незаконные действия (бездействие) конкурсного управляющего Олейника М.И. прекращено

по причине ликвидации должника. В удовлетворении заявления ООО «Тепловодоприбор» о взыскании с Олейника М.И. убытков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 определение от 18.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 отменены в части отказа во взыскании с конкурсного управляющего убытков. В указанной части принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В остальной части определение от 18.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Олейник М.И. просит постановление суда округа отменить и оставить в силе определение от 18.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.07.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и удовлетворяя требования в части взыскания убытков, суд округа исходил из того, что действиями (бездействием) конкурсного управляющего Олейника М.И. обществу «Тепловодприбор» причинены убытки в связи с тем, что конкурсный управляющий в нарушение положений пункта 6 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) начал расчеты с реестровыми кредиторами, не зарезервировав денежные средства для расчетов с кредитором текущим (ООО «Тепловодприбор»), относительно требований которого имелись разногласия.

Нормы материального права применены судом округа правильно.

Довод заявителя о том, что судом округа дано неправильное толкование понятия «разногласия», содержащегося в пункте 6 статьи 142 Закона о банкротстве, подлежит отклонению. Как указал суд округа, конкурсный управляющий обязан действовать разумно и

добросовестно. Поскольку Олейник М.И. еще до начала расчетов с кредиторами знал о наличии спора по текущим требованиям между должником и ООО «Тепловодоприбор» (дело № А03-11470/2013), он не вправе был при рассмотрении настоящего обособленного спора недобросовестно ссылаться на отсутствие соответствующих разногласий.

Довод заявителя о том, что требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не может быть удовлетворено, если отсутствует вступивший в законную силу судебный акт о признании его действий (бездействия) незаконными, также подлежит отклонению.

Действующим законодательством не запрещено взыскание убытков с арбитражного управляющего после ликвидации должника и вынесения определения о завершении конкурсного производства, даже если его действия до этого не были признаны незаконными. В таком случае в предмет доказывания по спору входят не только вопросы, касающиеся факта причинения вреда, его размера и причинно-следственной связи, но также и вопросы, касающиеся квалификации действий управляющего как законных либо противоправных.

Вопреки доводам заявителя суд округа не вышел за пределы своих полномочий, а, исходя из установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, правильно применил нормы материального права, что соответствует его компетенции, закрепленной в статьях 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Олейнику Михаилу Ихелевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост