

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый центр» (далее – ООО «Новый центр») на определение Арбитражного суда Омской области от 27.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015 по делу № А46-1275/2013 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Алмазинвест» (далее – ЗАО «Алмазинвест», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником Симоненко А.А. обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением об утверждении Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Алмазинвест».

Определением суда первой инстанции от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением суда округа от 24.08.2015, заявление конкурсного управляющего удовлетворено; Предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Алмазинвест» утверждено в редакции конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор ООО «Новый центр» просит отменить обжалуемые судебные акты в части включения в состав подлежащего

реализации имущества должника внутриквартальной теплотрассы, кабельной линии электропередачи высокого напряжения (10 кВ), кабельной сети электропередачи низкого напряжения (4 кВ), магистральной сети теплоснабжения; самотечной канализации, сети водоснабжения, трансформаторной подстанции ТП-611 и направить спор в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 131 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), констатировали отсутствие оснований для исключения спорных объектов из конкурсной массы должника и признали его подлежащим продаже в порядке, установленном Законом о банкротстве.

При этом судами отмечено, что доказательств, позволяющих с достоверностью установить, что спорные объекты не могут использоваться в качестве самостоятельных, то есть являются исключительной принадлежностью существующих или подлежащих в будущем вводу в эксплуатацию многоквартирных жилых домов, в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы спорные объекты не могут быть признаны общим имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку

установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новый центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост