

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16090

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Блохина Льва Львовича (г. Тверь) на определение Арбитражного суда Тверской области от 17.03.2015 по делу № А66-4954/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2015, вынесенные по заявлению о распределении судебных расходов,

по заявлению индивидуального предпринимателя Блохина Льва Львовича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области (г. Тверь, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным ненормативного правового акта,

установила:

индивидуальный предприниматель Блохин Лев Львович обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы России № 12 по Тверской области о признании недействительными решений от 23.01.2014 № 43 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 29 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 16.06.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014, заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании понесенных им при разрешении указанного спора судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 299 рублей 42 копеек.

Определением суда первой инстанции от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, заявленное требование предпринимателя удовлетворено частично, с инспекции в пользу предпринимателя взыскано 299 рублей 42 копейки судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение его прав и законных интересов при вынесении обжалуемых судебных актов в результате неправильного толкования и применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о взыскании с инспекции судебных расходов, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении судами его заявления о признании недействительным ненормативного правового акта налогового органа, суды, оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, сопоставив их с конкретными обстоятельствами дела, пришли к выводу о документальной подтвержденности указанных расходов в сумме 299 рублей 42 копеек.

Отказывая в удовлетворении части заявленного требования предпринимателя, суды исходили из установленных фактических обстоятельств настоящего дела, согласно которым предъявленный в качестве доказательства понесенных расходов вексель не подтверждает факта реального несения предпринимателем расходов по агентским договорам от 29.03.2014 и от 10.08.2014, заключенных между предпринимателем (принципал) и ИП Самодурцевым М.В. (агент) на выполнение по поручению принципала юридических услуг, поскольку отсутствуют достаточные и достоверные

доказательства, подтверждающие акцепт указанного векселя Самодурцевым М.В.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права при вынесении ими обжалуемых судебных актов, а сводятся, по сути, к несогласию с оценкой судами фактических обстоятельств, установленных в настоящем споре, что не является основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Блохину Льву Львовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова