

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12729

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу гражданки Платоновой Антонины Павловны (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 по делу № А56-50131/2014 по иску Платоновой Антонины Павловны (далее – истец, Платонова А.П.) к обществу с ограниченной ответственностью «Вико» (город Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество, общество «Вико») о взыскании 480 334 рублей 59 копеек дивидендов по итогам деятельности общества за период с 01.01.2010 по 26.07.2010 (с учетом заявления об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2014 истцу отказано в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен, в применении срока исковой давности отказано по тем основаниям, что срок исковой давности не течет при рассмотрении дела в суде общей юрисдикции.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, оставить в силе

постановление суда апелляционной инстанции, указывая на их незаконность и необоснованность ввиду нарушения норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы по материалам истребованного дела № А56-50131/2014, судья усматривает основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Платонова А.П. в период с 17.11.2002 по 26.07.2010 являлась участником общества «Вико», которому принадлежало 22,9 % доли уставного капитала данного общества.

По договору от 26.07.2010 истец продал долю одному из участников общества.

В связи с тем, что Платоновой А.П. не были получены дивиденды за период с 01.01.2010 по 26.07.2010, она обратилась в общество «Вико» за выплатой дивидендов за указанный период, а затем в Октябрьский районный суд города Санкт-Петербурга с требованием о взыскании с ответчика задолженности по дивидендам.

Исковое заявление Платоновой А.П. было принято судом общей юрисдикции к своему производству и возбуждено дело № 2-2426/2014.

Определением Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 28.07.2014 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

05.08.2014 истцом подано исковое заявление в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, руководствуясь положениями статей 8, 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что срок выплаты дивидендов за 2010 год наступил не позднее 02.05.2011, о нарушении своих прав истец, действуя добросовестно и разумно, должен был узнать не позднее указанной даты. Вместе с тем, иск Платоновой А.П. предъявлен 05.08.2014. При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, в связи с чем отказали ему в иске. При этом суд кассационной инстанции указал на то, что вывод суда апелляционной инстанции об исключении из срока исковой давности периода, в течение которого дело по ранее предъявленному аналогичному иску находилось в суде общей юрисдикции (до момента прекращения производства по делу в связи с неподведомственностью

спора суду общей юрисдикции), основан на неверном толковании статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Платонова А.П. указывает на неправильное применение судами первой и кассационной инстанций норм материального права, что послужило основанием для отказа истцу в иске и нарушило его права и законные интересы, поскольку по смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается и удлиняется до шести месяцев с момента вступления в силу определения о прекращении производства по делу по основаниям неподведомственности спора суду. С момента вынесения Октябрьским районным судом города Санкт-Петербурга определения о принятии иска и с началом осуществления судебной защиты нарушенного права, срок исковой давности перестал течь и возобновил течение только после вынесения судом общей юрисдикции определения от 28.07.2014 о прекращении производства по делу. После возобновления течения срок исковой давности удлинился до 6 месяцев, то есть до 28.01.2015. Вместе с тем истец обратился в арбитражный суд с иском 05.08.2014, то есть в пределах срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы Платоновой А.П. заслуживают внимания, в связи с чем имеются основания для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу гражданки Платоновой Антонины Павловны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 по делу № А56-50131/2014 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 21 января 2016 года в 10 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: ул. Поварская, д. 15, г. Москва, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова