

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий "ГРАНД" на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по делу № А40-6756/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий "ГРАНД" ( г. Москва, далее – общество Центр "ГРАНД" )

к судебному приставу-исполнителю Гагаринского отдела судебных приставов-исполнителей УФССП России по г. Москве Матюхину А.В. (г. Москва, далее - судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления о наложении ареста на имущество должника по исполнительному производству № 180062/14/77006-ИП

заинтересованно лицо, - Некоммерческая организация "Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга" (г. Москва),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015, общество Центр "ГРАНД" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судом кассационной инстанции норм материального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании исполнительного листа № АС 005733296 от 12.08.2013, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу №А40-132543/2011, судебным приставом-исполнителем 12.12.2014 было возбуждено исполнительное производство № 180062/14/77006-ИП, предметом исполнения которого являлась обязанность общества Центр "ГРАНД" за собственный счет обеспечить изъятие из оборота в составе программного комплекса "ГРАНД-Смета" соответствующих баз данных, являющихся объектами исключительных прав взыскателя.

В рамках исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника - экземпляры программного комплекса "ГРАНД-Смета", в составе которых имеются соответствующие базы данных.

Не согласившись с вынесенным постановлением судебного пристава-исполнителя, общество Центр "ГРАНД" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", указали на то, что арест в качестве средства обеспечения исполнения подлежит применению только по требованиям об имущественных взысканиях, по требованию неимущественного характера обеспечительный арест применен быть не может.

Также суды указали, что контрафактные объекты исключительных прав взыскателя (базы данных сборников сметных цен для Московского округа) никогда не входили в состав принадлежащего должнику программного комплекса "ГРАНД - Смета", никогда не распространялись в его составе, в связи с чем, должник не располагает экземплярами указанного программного комплекса, содержащими контрафактные объекты исключительных прав, а также информацией о пользователях данного программного комплекса.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями статей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, 2, 64, 68, 80, 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", указал, что выводы судов о невозможности наложения ареста, как меры по обеспечению исполнительного документа, в связи с тем, что предметом исполнения является неимущественное требование не соответствует положениям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и наложение ареста, как меры по обеспечению исполнения исполнительного документа, содержащего требование об обязанности изъятия (обеспечения изъятия) из оборота контрафактного товара и его материальных носителей, соответствует установленным статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" целям исполнительного производства, поскольку направлено на обеспечение невозможности в ходе исполнительного производства дальнейшего совершения должником действий по вводу в оборот контрафактных экземпляров баз данных взыскателя, в том числе в составе программного комплекса должника как их материального носителя.

Такая мера направлена на понуждение должника, ранее осуществлявшего в составе своего программного комплекса воспроизведение и распространение баз данных взыскателя, к правильному, полному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом суд кассационной инстанции указал, что выводы судов о том, что контрафактные объекты исключительных прав взыскателя (базы данных) никогда не входили в состав принадлежащего должнику программного комплекса "ГРАНД-Смета", никогда не распространялись в его составе и должник не располагает экземплярами указанного программного комплекса, содержащими контрафактные объекты исключительных прав, а также о пользователях данного программного комплекса, выходят за пределы рассматриваемого требования, эти обстоятельства не подлежат доказыванию в рамках настоящего дела и противоречат вступившим в законную силу судебным актам по делам № А40-132543/11-26-1032 и № А40-9434/12-26-75, на основании которых были выданы исполнительные листы и возбуждено настоящее исполнительное производство.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права, и не является

достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Центр по разработке и внедрению информационных технологий "ГРАНД" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов