

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственной компании «Российские автомобильные дороги» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 по делу № А40-159308/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015 по тому же делу

установил:

публичное акционерное общество «Волгомост» (далее – акционерное общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее – компания) о признании недействительным расторжения договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283 и продлении срока его действия до 31.12.2015, расторжении договора от 27.10.2014 № ДС-2014-100-3, заключенного между компанией и открытым акционерным обществом «Донаэродорстрой», привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 иск удовлетворен в полном объеме. Суд признал отсутствующим в силу закона и договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283 у компании права на произведенный ею односторонний отказ от этого договора, признав его нарушенным акционерным обществом вследствие действий компании и подлежащим изменению в отношении срока действия в силу существенного изменения обстоятельств. Договор от 27.10.2014 № ДС-2014-100-3 расторгнут в связи с тем, что при сохранении действия договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283 первый договор нарушает права истца и третьего лица.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 решение от 11.02.2015 отменено и в удовлетворении иска отказано.

Суд, учитывая обстоятельства, установленные в данном деле и в другом деле с участием сторон, признал отсутствие препятствий к выполнению акционерным обществом условий договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283 о сроках строительства и наличие в связи с этим у компании права на односторонний отказ от договора в силу его условий и статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации. За акционерным обществом права требования расторжения договора от 27.10.2014 № ДС-2014-100-3 не признано судом в связи с тем, что акционерное общество не является участником договора.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.07.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 в части отказа в признании недействительным расторжения договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283 и внесении в него изменений отменил, оставив в силе решение от 11.02.2015 в этой части; в остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 оставил без изменения.

Компания подала в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на решение от 11.02.2015 и постановление от 23.07.2015, в которой просит о пересмотре их как незаконных и не соответствующих судебной практике вследствие неправильного применения оснований для расторжения договора по требованию заказчика, в том числе не обусловленному нарушениями договора со стороны подрядчика, нарушения преюдиции ранее принятых по другим делам с участием сторон судебных актов, превышения судом кассационной инстанции полномочий и несоответствия мотивировочных частей обжалуемых судебных актов предмету доказывания и имеющимся доказательствам.

В связи с указанными нарушениями компания считает подлежащими пересмотру обжалуемые судебные акты в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания и акционерное общество состоят в правоотношениях по подряду на реконструкцию автомобильной дороги, оформленных договором от 28.06.2012 № СТ-2012-283.

Права и обязанности участников отношений по подряду регулируются названным договором и законом.

Право компании как заказчика на односторонний отказ от исполнения договора предусмотрено договором в случае нарушения акционерным

обществом без уважительных причин начальных, промежуточных и конечных сроков выполнения работ (пункт 16.3.1 договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283).

Названное условие договора соответствует статье 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющей заказчику отказаться от исполнения договора за подобные нарушения подрядчика.

Право заказчика в любое время отказаться от исполнения договора, не обусловленное нарушением договора подрядчиком, предусмотрено статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Компания реализовала право на отказ от договора в связи с нарушением его акционерным обществом посредством направления об этом уведомления от 01.10.2014 № 14183-ПТ.

Нарушение сроков реконструкции дороги установлено всеми судами, а являющиеся спорными обстоятельства нарушения акционерным обществом сроков оценены судебными инстанциями по-разному.

Между сторонами возникали другие споры об исполнении договора, разрешенные арбитражными судами, на наличие которых ссылается компания и суд апелляционной инстанции, посчитавший установленные ранее судами обстоятельства в качестве подтверждения допущенных акционерным обществом нарушений, предоставляющих компании право на расторжение договора.

Отменяя постановление апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции округа не оценил влияния установленных в рамках других дел с участием сторон обстоятельств на прекращение договора от 28.06.2012 № СТ-2012-283, что привело к фактической переоценке установленных судом апелляционной инстанции доказательств.

Право компании в силу статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации на отказ от исполнения договора в любом случае с соответствующими такому отказу последствиями судами не обсуждалось, но требовало обсуждения в связи с наличием договора от 27.10.2014 № ДС-2014-100-3, расторжение которого является предметом иска.

Таким образом, доводы компании о несоответствии обжалуемых судебных актов закону и обстоятельствам исполнения договоров заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу государственной компании «Российские автомобильные дороги» с делом № А40-159308/2014 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы государственной компании «Российские автомобильные дороги» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 18 января 2016 года в 10 часов 40 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова